

ความคิดเห็นของบุคลากรในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี  
เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา  
ตามแนวทางของทบวงมหาวิทยาลัย

วชิราภรณ์ สุรณะสกุล<sup>1</sup> และ ณรงค์ฤทธิ์ สมบัติสมภพ<sup>2</sup>

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี บางมด ทุ่งครุ กรุงเทพฯ 10140

### บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ตามแนวทางของทบวงมหาวิทยาลัย โดยจำแนกตามตำแหน่งหน้าที่และคณะวิชาที่สังกัด คณะผู้วิจัยใช้แบบสอบถามที่สร้างขึ้นตามกรอบการประกันคุณภาพการศึกษาของทบวงมหาวิทยาลัย ได้แก่ (1) ด้านปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินงาน (2) ด้านการเรียนการสอน (3) ด้านกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา (4) ด้านการวิจัย (5) ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม (6) ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (7) ด้านการบริหารและจัดการ (8) ด้านการเงินและงบประมาณ (9) ด้านระบบและกลไกการประกันคุณภาพ โดยมีค่าความเชื่อมั่น 0.9878 และเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างอาจารย์ประจำ 148 คน และเจ้าหน้าที่ประจำ 92 คน การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สถิติทดสอบ t-test และสถิติทดสอบ F-test ผลการวิจัยให้ข้อสรุปว่า ความคิดเห็นโดยรวมของบุคลากรในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน ยกเว้นด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย บุคลากรที่มีตำแหน่งหน้าที่ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้านกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา และด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ส่วนด้านอื่นๆ ไม่แตกต่างกัน นอกจากนี้ยังพบว่าบุคลากรที่สังกัดคณะวิชาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาไม่แตกต่างกันในด้านปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน และด้านการวิจัย ส่วนด้านอื่นๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

<sup>1</sup> นักวิชาการศึกษา คณะพลังงานและวัสดุ

<sup>2</sup> รองศาสตราจารย์ คณะพลังงานและวัสดุ

**Viewpoints of Personnel of  
King Mongkut's University of Technology Thonburi  
Concerning the Quality Assurance of Higher Education  
in Accordance with The Ministry of University Affairs**

**Vachiraporn Surathanaskul<sup>1</sup> and Narongrit Sombatsompop<sup>2</sup>**

King Mongkut's University of Technology Thonburi, Bangmod, Toongkru, Bangkok 10140

### **Abstract**

This purpose of this research is to survey the viewpoints of personnel of King Mongkut's University of Technology Thonburi (KMUTT) based on the quality assurance of higher education in accordance with The Ministry of University Affairs. Classification of personnel's position and faculty are considered. The questionnaires used in the research were designed in view of the quality assurance conceptual framework of The Ministry of University Affairs, as the following: (1) Philosophy, Commitments, Objectives and Implementation Plan, (2) Teaching and Learning, (3) Student Development Activities, (4) Research, (5) Academic Service to the Community, (6) Preservation of Arts and Culture, (7) Administration and Management, (8) Finance and Budgeting, and (9) QA System and Mechanisms. The questionnaires were sent to 148 academic staff and 92 supporting staff members. The data were obtained from a set of questionnaires having a reliability of 0.9878. The data was then analysed with different modes including percentage, mean, standard deviation, the t-test, and F-test. The results of the study showed that general viewpoints of the personnel KMUTT concerning the quality assurance of higher education was in the moderate level in all aspects except for the Preservation of Arts and Culture, which exhibited rather low. Personnel with different work positions tended to give different viewpoints significantly in Student Development Activities and Preservation of Arts and Culture aspects. Finally, personnel from different faculties tended to show no different viewpoints in Philosophy, Commitments, Objectives and Implementation Plan, and Research.

---

<sup>1</sup> Education Officer, School of Energy and Materials.

<sup>2</sup> Associate Professor, School of Energy and Materials.

## 1. บทนำ

ปัจจุบันการประกันคุณภาพการศึกษาของประเทศไทยได้ประกาศใช้ในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 หมวด 6 : มาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา (มาตรา 47-51) ซึ่งกำหนดให้การศึกษาทุกระดับมีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน และมีการพัฒนาการจัดการศึกษาให้ได้มาตรฐาน [1] จากรายงานการนำนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาสู่การปฏิบัติ นับตั้งแต่ประกาศใช้ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 จนถึงต้นเดือนกันยายน พ.ศ. 2544 พอสรุปได้ว่า การประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันอุดมศึกษาดำเนินไปได้ค่อนข้างดีเนื่องจากได้เริ่มมาก่อน ส่วนการประกันคุณภาพจากภายนอก โดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) ได้กำหนดกรอบแนวทางการประเมินคุณภาพภายนอกไว้ค่อนข้างชัดเจนในด้านหลักการ วัตถุประสงค์ การกำหนดตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพเท่านั้น [2]

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (มจธ.) เป็นหน่วยงานที่จัดการศึกษาระดับอุดมศึกษาที่อยู่ในหมวด 3 ระบบการศึกษา (มาตรา 21) ได้ตระหนักถึงความสำคัญในเรื่องการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษา โดยเมื่อครั้งที่ยังมีสถานภาพเป็นสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรีนั้น ได้ประกาศ “นโยบายคุณภาพ : ความคาดหวังในการส่งเสริมการพัฒนาระบบคุณภาพองค์กรภายใต้แนวทาง ISO 9000 Series Standard” เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน พ.ศ. 2537 และพยายามปลูกจิตสำนึกให้แก่บุคลากรขององค์กรให้มีความตระหนักถึงการปฏิบัติงานที่มีคุณภาพ มีทัศนคติที่ดีต่อองค์กร มีความสำนึกว่างานขององค์กรเป็นงานของตนเอง ประกอบกับการที่ทบวงมหาวิทยาลัยได้ประกาศ “นโยบายและแนวปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา” ให้กับสถาบันอุดมศึกษาได้ใช้เป็นแนวปฏิบัติ ไปเมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม พ.ศ. 2539 โดยกำหนดให้มืองค์ประกอบในการควบคุมคุณภาพภายใน 9 ด้าน ได้แก่ (1) *ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินงาน* (2) *การเรียนการสอน* (3) *กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา* (4) *การวิจัย* (5) *การบริการทางวิชาการแก่สังคม* (6) *การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม* (7) *การบริหารและจัดการ* (8) *การเงินและงบประมาณ* และ (9) *ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ* เป็นผลให้มหาวิทยาลัยฯ ต้องตระหนักและให้ความสำคัญในเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษา [3] เพราะการประกันคุณภาพการศึกษาถือเป็นหน้าที่ของทุกคนใน มจธ. เพื่อให้ผู้เรียนได้รับการศึกษาที่ดีมีคุณภาพ และเป็นไปตามความต้องการของสังคมและประเทศชาติ [4]

คณะผู้วิจัยได้นำเอาแนวคิดทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษามาเป็นกรอบในการศึกษา เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นของบุคลากรใน มจธ. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาตามแนวทางของทบวงมหาวิทยาลัย และสามารถนำผลการวิจัยนี้ไปเป็นประโยชน์ประกอบการตัดสินใจในการวางแผนพร้อมทั้งกำหนดนโยบายของ มจธ. ในการพัฒนาคุณภาพบัณฑิต และปรับปรุงการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของ มจธ. ให้ดียิ่งขึ้นต่อไป

## 2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

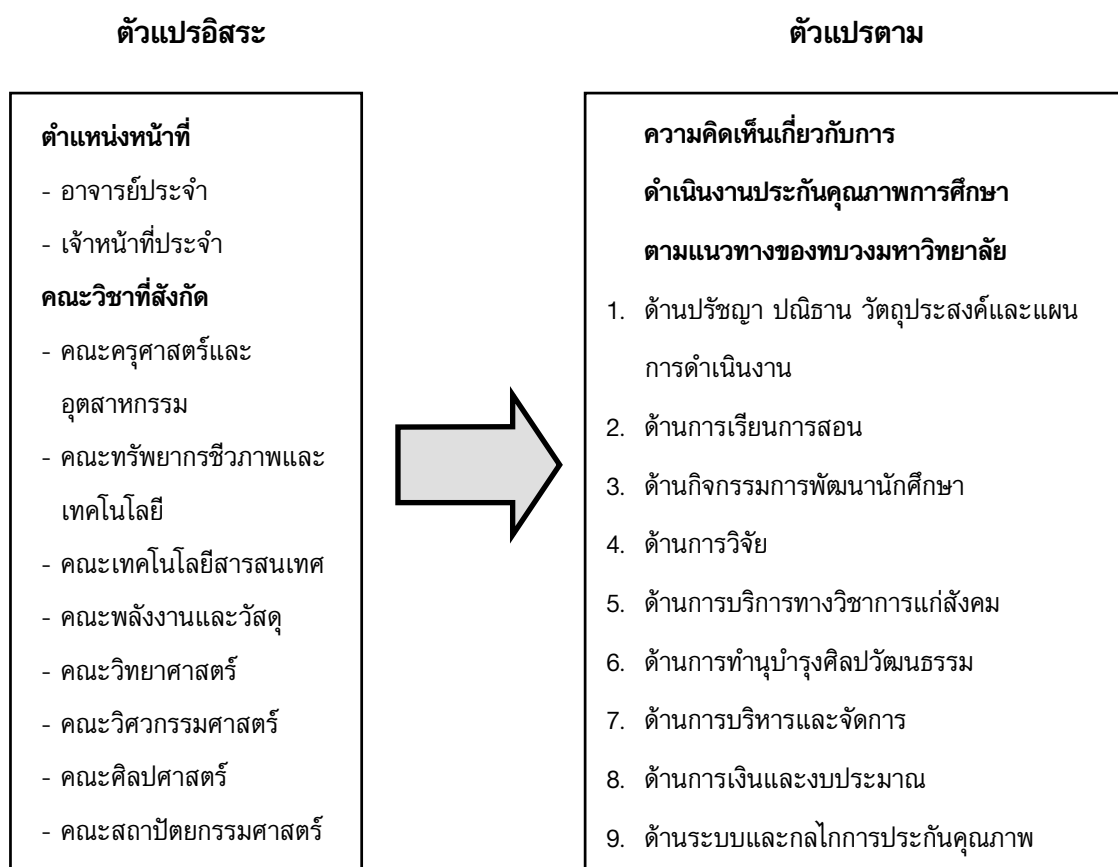
เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรใน มจธ. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ตามแนวทางของทบวงมหาวิทยาลัย โดยจำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ และคณะวิชาที่สังกัด

### 3. ขอบเขตของการวิจัย

ประชากรกลุ่มเป้าหมาย คือ ข้าราชการและพนักงาน ที่ปฏิบัติงานในหน่วยงานหลักที่ทำหน้าที่จัดการศึกษาตามภารกิจหลักของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี โดยไม่รวมสถาบัน สำนัก หรือหน่วยงานที่เรียกชื่อต่ำกว่า หรือสูงเทียบเท่าคณะวิชา ซึ่งได้แก่ บุคลากรที่เป็นอาจารย์ประจำ และเจ้าหน้าที่ประจำของทั้ง 8 คณะวิชา เนื่องจากบุคลากรกลุ่มนี้ได้มีโอกาสเข้าไปมีส่วนร่วม และหรือได้รับรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของระดับคณะวิชามาแล้วระดับหนึ่ง ทำให้สามารถตอบได้ตรงความเป็นจริง

### 4. กรอบแนวคิดในการวิจัย

การศึกษาวิจัยในครั้งนี้ คณะผู้วิจัยได้มีการกำหนดตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม ดังแสดงในรูปที่ 1



รูปที่ 1 แสดงความสัมพันธ์ของตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

## 5. สมมติฐานในการวิจัย

1. บุคลากรที่มีตำแหน่งหน้าที่ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกัน
2. บุคลากรที่สังกัดคณะวิชาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาไม่แตกต่างกัน

## 6. ระเบียบวิธีการวิจัย

### 6.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรในการวิจัยนี้คือ ข้าราชการและพนักงานของ มจร. ซึ่งประกอบด้วย อาจารย์ประจำ และเจ้าหน้าที่ประจำที่ปฏิบัติงานในหน่วยงานหลักที่ทำหน้าที่ในการจัดการเรียนการสอนทั้ง 8 คณะวิชา จำนวน 697 คน สำหรับการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางของ Krejcie และ Morgan ทำให้ได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 248 คน [5] ได้แก่ อาจารย์ประจำ 169 คน และเจ้าหน้าที่ประจำ 79 คน โดยจำแนกกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 8 คณะวิชา แล้วทำการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) รายละเอียดตามตารางที่ 1

**ตารางที่ 1** จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างของบุคลากรใน มจร. จำแนกตามคณะวิชา

คณะวิชา	อาจารย์ประจำ		เจ้าหน้าที่ประจำ		รวม	
	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
1. คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	55	20	27	8	82	28
2. คณะทรัพยากรชีวภาพและเทคโนโลยี	24	9	11	4	35	13
3. คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ	21	7	16	6	37	13
4. คณะพลังงานและวัสดุ	36	13	20	7	56	20
5. คณะวิทยาศาสตร์	82	29	41	15	123	44
6. คณะวิศวกรรมศาสตร์	202	72	83	30	285	102
7. คณะศิลปศาสตร์	35	12	14	5	49	17
8. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	21	7	9	4	30	11
<b>รวม</b>	<b>476</b>	<b>169</b>	<b>221</b>	<b>79</b>	<b>697</b>	<b>248</b>

### 6.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คณะผู้วิจัยได้จัดทำขึ้นมาโดยการวิเคราะห์จากเนื้อหา ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรที่ต้องการศึกษา ซึ่งอาศัยกรอบแนวคิดในการวิจัยมาทำการออกแบบเครื่องมือเพื่อใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ประกอบด้วย

แบบสอบถามตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นแบบเลือกตอบ (check list) โดยสอบถามเกี่ยวกับตำแหน่งหน้าที่ และคณะวิชาที่สังกัดของบุคลากร

แบบสอบถามตอนที่ 2 ข้อมูลความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ตามแนวทางของทบวงมหาวิทยาลัย โดยแบบสอบถามมีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) ชนิด 6 ระดับ และให้เลือกคำตอบได้เพียงคำตอบเดียวมีทั้งหมด 72 ข้อคำถาม สร้างขึ้นตามกรอบการประกันคุณภาพการศึกษาของทบวงมหาวิทยาลัย ซึ่งมีองค์ประกอบในการควบคุมคุณภาพภายใน 9 ด้าน ดังที่กล่าวมาแล้ว คณะผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์ค่าระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานดังนี้

- 5 หมายความว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับ มากที่สุด
- 4 หมายความว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับ มาก
- 3 หมายความว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับ ปานกลาง
- 2 หมายความว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับ น้อย
- 1 หมายความว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับ น้อยที่สุด
- 0 หมายความว่า ไม่มีการดำเนินงาน

คณะผู้วิจัยได้นำเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยทั้งหมดไปหาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา โดยใช้ผู้เชี่ยวชาญในด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของ มจร. จำนวน 5 คน จากนั้นคณะผู้วิจัยได้นำเครื่องมือไปทดลองเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะใกล้เคียงกับกลุ่มที่จะศึกษา ซึ่งได้แก่ อาจารย์ประจำและเจ้าหน้าที่ประจำที่สังกัดคณะวิศวกรรมศาสตร์และคณะพลังงานและวัสดุของ มจร. จำนวน 30 คน เพื่อหาความเชื่อมั่นด้วยวิธีสัมประสิทธิ์อัลฟาของ Cronbach [5] ผลปรากฏว่าแบบสอบถามทั้งหมดได้ค่า 0.9878

### 6.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คณะผู้วิจัยดำเนินการดังนี้

1. ติดต่อขอความอนุเคราะห์จากคณะวิชา โดยมีหนังสือขอความอนุเคราะห์กลุ่มตัวอย่างไปยังคณบดีของทั้ง 8 คณะวิชา เพื่อให้ช่วยดำเนินการแจกแบบสอบถามให้อาจารย์ประจำและเจ้าหน้าที่ประจำที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง และรวบรวมส่งคืนให้คณะผู้วิจัย

2. ติดตามและรับคืนแบบสอบถามให้ครบตามจำนวนที่ต้องการ ได้จำนวน 240 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 96.77 ของจำนวนแบบสอบถามทั้งหมดที่ส่งออกไป

### 6.4 การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิจัย

คณะผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS V10.0 (Statistical Package for Social Science) โดยแบ่งการวิเคราะห์เป็นดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ

2. ข้อมูลความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ตามแนวทางของทบวงมหาวิทยาลัย วิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) โดยกำหนดช่วงคะแนนการวิเคราะห์ดังนี้

ช่วงคะแนน	การแปลความหมาย
4.50-5.00	มีระดับการดำเนินงาน มากที่สุด
3.50-4.49	มีระดับการดำเนินงาน มาก
2.50-3.49	มีระดับการดำเนินงาน ปานกลาง
1.50-2.49	มีระดับการดำเนินงาน น้อย
0.50-1.49	มีระดับการดำเนินงาน น้อยที่สุด
0.00-0.49	ไม่มีการดำเนินงาน

3. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ตามแนวทางของทบวงมหาวิทยาลัย จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ โดยมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่าง 2 กลุ่ม วิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบ t-test

4. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ตามแนวทางของทบวงมหาวิทยาลัย จำแนกตามคณะวิชาที่สังกัด โดยมีข้อมูลเปรียบเทียบระหว่าง 8 กลุ่ม วิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบ F-test หากพบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จะทำการทดสอบเป็นรายคู่ โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe')

## 7. ผลการวิจัย

### 7.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ประจำ ร้อยละ 61.70 และเจ้าหน้าที่ประจำ ร้อยละ 38.30 เป็นบุคลากรที่สังกัดคณะวิศวกรรมศาสตร์ ร้อยละ 41.70 คณะวิทยาศาสตร์ ร้อยละ 15.80 คณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรม ร้อยละ 11.70 คณะพลังงานและวัสดุ ร้อยละ 8.30 คณะศิลปศาสตร์ ร้อยละ 7.10 คณะทรัพยากรชีวภาพและเทคโนโลยี ร้อยละ 5.40 คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ ร้อยละ 5.40 และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ร้อยละ 4.60

### 7.2 ความคิดเห็นโดยรวมของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา

การวิเคราะห์ความคิดเห็นโดยรวมของบุคลากรใน มจร. จำนวน 240 คน เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ปรากฏผลตามตารางที่ 2

**ตารางที่ 2** ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงาน ประกันคุณภาพการศึกษา

การดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
<b>1. ด้านปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน</b>			
1) ปรัชญาที่มีความชัดเจน สามารถเป็นแนวทางในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	3.64	0.91	มาก
2) หลักสูตรการศึกษาส่วนใหญ่มีความสอดคล้องกับปรัชญาของมหาวิทยาลัย	3.37	0.83	ปานกลาง
3) มีการเผยแพร่ปรัชญา วิสัยทัศน์ ของมหาวิทยาลัยสู่ประชาคมอย่างกว้างขวาง	3.33	0.95	ปานกลาง
4) คณะวิชา มีการกำหนดนโยบายให้สอดคล้องกับปรัชญา วิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย	3.27	0.95	ปานกลาง
5) ประชาคมมีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย	2.97	1.04	ปานกลาง
6) มีการชี้แจงวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยให้ประชาคมทราบ	3.10	1.06	ปานกลาง
7) คณะวิชา มีการกำหนดวัตถุประสงค์ที่สอดคล้องกับปรัชญา วิสัยทัศน์หลักของมหาวิทยาลัย	3.11	1.00	ปานกลาง
8) คณะวิชา มีแผนงาน/โครงการที่ชัดเจนเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนด	2.97	1.00	ปานกลาง
9) มีการวิเคราะห์ ทบทวนและปรับปรุงหรือพัฒนาปรัชญา วิสัยทัศน์ และภารกิจของมหาวิทยาลัยให้เหมาะสมอยู่เสมอ	2.71	1.21	ปานกลาง
10) มีแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน สามารถเป็นแนวทางในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	2.95	1.04	ปานกลาง
11) มีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการเป็นระยะๆ เพื่อปรับปรุงและพัฒนาให้สอดคล้องและทันต่อการเปลี่ยนแปลง	2.83	1.09	ปานกลาง
<b>รวม</b>	<b>3.11</b>	<b>0.76</b>	<b>ปานกลาง</b>
<b>2. ด้านการเรียนการสอน</b>			
12) มีการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการทางด้านวิชาการและสังคม	3.28	0.88	ปานกลาง
13) มีการประเมินหลักสูตรอย่างสม่ำเสมอ	3.19	1.00	ปานกลาง
14) มีการบริหารหลักสูตรอย่างมีประสิทธิภาพ และมีปรับปรุงหลักสูตรให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง	3.17	0.94	ปานกลาง
15) มีระบบการสรรหาและพัฒนาเพื่ออำนวยการรักษาไว้ซึ่งอาจารย์ที่มีคุณวุฒิและประสบการณ์	3.04	1.07	ปานกลาง
16) มีการกำหนดภารกิจของอาจารย์ไว้ชัดเจน และมีการประเมินการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ เพื่อพัฒนาคุณภาพและประสิทธิภาพในการจัดการเรียนการสอน	3.16	1.07	ปานกลาง
17) มีการจัดระบบติดตามและประเมินผลนักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งที่ศึกษาต่อ และที่เข้าทำงานแล้ว	2.88	1.01	ปานกลาง
18) คณะวิชา มีการวัดและประเมินผลการเรียนอย่างเป็นระบบ และได้มาตรฐานตามหลักการวัดผลประเมินผล การจัดทำ Portfolio ของนักศึกษา	2.97	1.08	ปานกลาง
19) มีการประเมินการสอนของอาจารย์เพื่อปรับปรุงการสอนให้มีคุณภาพสูงขึ้น	3.13	1.15	ปานกลาง
20) การจัดปัจจัยเกื้อหนุนเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ของนักศึกษาอย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพ อาทิเช่น มีอาคารสถานที่ ที่เอื้ออำนวยต่อการจัดการเรียนการสอน ในหลายรูปแบบ มีบรรยากาศที่เสริมสร้างความคิดสร้างสรรค์ของนักศึกษา	3.15	1.05	ปานกลาง
21) ห้องสมุดมีตำรา หนังสือ วารสารเพียงพอ สื่อการเรียนการสอน และวัสดุอุปกรณ์ที่เอื้ออำนวยต่อการสืบค้นและเสาะแสวงหาความรู้ของนักศึกษาด้วยตนเอง	3.31	1.03	ปานกลาง
<b>รวม</b>	<b>3.13</b>	<b>0.80</b>	<b>ปานกลาง</b>
<b>3. ด้านกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา</b>			
22) มีกิจกรรมปลูกฝังนักศึกษาให้เป็นผู้มีระเบียบวินัย มีคุณธรรมและจริยธรรม มีความรับผิดชอบต่องานครอบครัว ชุมชน และสังคม	2.70	1.20	ปานกลาง
23) มีการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการรักประชาธิปไตย	2.46	1.20	น้อย
24) การจัดให้มีกิจกรรมเพื่อพัฒนานักศึกษาให้มีความเจริญทางด้าน สติปัญญา ร่างกาย จิตใจ และสังคม	2.52	1.22	ปานกลาง
25) มีกิจกรรมปลูกฝังนักศึกษาให้เป็นผู้รักอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	2.49	1.20	น้อย
26) การกำหนดแผนงานและโครงการในการพัฒนานักศึกษาในด้านต่างๆ นอกเหนือจากการเรียนรู้ในห้องเรียน	2.64	1.19	ปานกลาง



**ตารางที่ 2** ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงาน ประกันคุณภาพการศึกษา (ต่อ)

การดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
27) การพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษาให้มีประสิทธิภาพเกิดประโยชน์ สูงสุดในการพัฒนานักศึกษาในด้านต่างๆ	2.67	1.14	ปานกลาง
28) มีหน่วยงานรับผิดชอบในการให้บริการแนะนำเกี่ยวกับ การประกอบอาชีพและจัดหางานแก่นักศึกษา	2.93	1.09	ปานกลาง
29) มีการวางแผนเพื่อจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่เหมาะสม	2.60	1.23	ปานกลาง
30) มีการประเมินผลการจัดกิจกรรมการพัฒนานักศึกษาอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ	2.40	1.30	น้อย
<b>รวม</b>	<b>2.60</b>	<b>1.02</b>	<b>ปานกลาง</b>
<b>4. ด้านการวิจัย</b>			
31) มีการกำหนดนโยบายและแผนงานการวิจัยไว้อย่างชัดเจน	3.38	1.00	ปานกลาง
32) มีระบบการสนับสนุนการวิจัยเพื่อพัฒนาองค์ความรู้ใหม่ และนำไปใช้เพื่อการ พัฒนาการเรียนการสอน	3.46	0.98	ปานกลาง
33) มหาวิทยาลัยมีการส่งเสริมสนับสนุนการวิจัยเพื่อนำไปใช้เพื่อการพัฒนาประเทศ	3.59	0.87	มาก
34) มีการพัฒนาฐานข้อมูลการวิจัยที่สามารถเผยแพร่และถ่ายทอดองค์ความรู้สู่สังคม	3.44	0.96	ปานกลาง
35) มีการเผยแพร่งานวิจัยในวารสารวิชาการ ซึ่งเป็นที่ยอมรับทั้งในประเทศ และต่างประเทศ	3.68	0.92	มาก
36) มหาวิทยาลัย พยายามสนับสนุนนโยบายการจัดหาทรัพยากร โดยเฉพาะแหล่งเงินทุน ทั้งภาครัฐ และเอกชนภายนอกให้เพียงพอต่อการส่งเสริมการวิจัยตามนโยบายและแผน งานการวิจัยของมหาวิทยาลัย	3.47	1.04	ปานกลาง
37) มีการเสาะแสวงหาทรัพยากรจากหน่วยงานภายนอกทั้งภาครัฐและภาคเอกชน	3.40	1.05	ปานกลาง
38) มีการติดตามประเมินผลการวิจัยของมหาวิทยาลัยไว้อย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง	3.31	1.02	ปานกลาง
<b>รวม</b>	<b>3.47</b>	<b>0.79</b>	<b>ปานกลาง</b>
<b>5. ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม</b>			
39) มีการกำหนดวัตถุประสงค์และแผนงานการให้บริการวิชาการแก่สังคมไว้อย่างชัดเจน	3.03	1.13	ปานกลาง
40) คณะวิชามีการจัดทำโครงการเพื่อให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	2.85	1.07	ปานกลาง
41) คณะวิชามีการดำเนินงานบริการทางวิชาการแก่สังคมให้สอดคล้องกับภารกิจของ มหาวิทยาลัย	2.80	1.04	ปานกลาง
42) คณะวิชามีการประเมินผลการดำเนินการบริการทางวิชาการแก่สังคมอย่างสม่ำเสมอ เพื่อ เพิ่มพูนประสิทธิภาพและประสิทธิผล	2.68	1.10	ปานกลาง
43) คณะวิชามีการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมอย่างต่อเนื่อง	2.78	1.14	ปานกลาง
<b>รวม</b>	<b>2.83</b>	<b>0.99</b>	<b>ปานกลาง</b>
<b>6. ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม</b>			
44) มีการกำหนดวัตถุประสงค์การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมไว้อย่างชัดเจน	2.73	1.11	ปานกลาง
45) คณะวิชามีการกำหนดแผนงานและโครงการเพื่อทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมตามนโยบายของมหาวิทยาลัย	2.54	1.11	ปานกลาง
46) มีการดำเนินงานทางด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมตามวัตถุประสงค์ และแผนงานที่กำหนดไว้	2.49	1.08	น้อย
47) มีการประเมินผลการดำเนินงานเป็นระยะๆ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ และประสิทธิผลในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	2.39	1.20	น้อย
48) มีการสำรวจ/ประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการ ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัย	2.02	1.35	น้อย
49) การให้บริการทางด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมแก่ผู้รับบริการเป็นไปอย่างทั่วถึง	2.12	1.38	น้อย
<b>รวม</b>	<b>2.38</b>	<b>1.04</b>	<b>น้อย</b>

**ตารางที่ 2** ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา (ต่อ)

การดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
<b>7. ด้านการบริหารและจัดการ</b>			
50) มีการกำหนดโครงสร้างและระบบการบริหารที่สอดคล้องกับภารกิจของมหาวิทยาลัย	3.40	0.87	ปานกลาง
51) มีระบบการสรรหา พัฒนา และประเมินผู้บริหารที่มีประสิทธิภาพ	3.21	1.03	ปานกลาง
52) ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยมีภาวะผู้นำ วิสัยทัศน์ ความรู้ความสามารถ ประสบการณ์ และคุณธรรมจริยธรรม	3.69	1.09	มาก
53) มีการกำหนดอำนาจหน้าที่และขอบข่ายงานของบุคลากรแต่ละตำแหน่งไว้อย่างชัดเจน	3.34	0.90	ปานกลาง
54) มีระบบการพัฒนาและอำนวยการรักษาไว้ซึ่งบุคลากรที่มีคุณภาพและประสิทธิภาพ	3.07	1.02	ปานกลาง
55) มีการประเมินบุคลากรและพิจารณาความดีความชอบอย่างยุติธรรมและเปิดเผย	2.84	1.22	ปานกลาง
56) มีการจัดวางระบบข้อมูลและสารสนเทศเพื่อดำเนินการวางแผนและการตัดสินใจ	2.86	1.17	ปานกลาง
57) การเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหาร มีการจัดระบบเพื่อให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผน และการตัดสินใจในภารกิจที่สำคัญของมหาวิทยาลัย	2.64	1.37	ปานกลาง
<b>รวม</b>	<b>2.99</b>	<b>0.60</b>	<b>ปานกลาง</b>
<b>8. ด้านการเงินและงบประมาณ</b>			
58) มีการจัดสรรการเงินและงบประมาณไว้อย่างชัดเจน	3.32	0.99	ปานกลาง
59) มีการแสวงหาทรัพยากรการเงินจากแหล่งต่างๆ นอกเหนือจากงบประมาณแผ่นดิน	3.20	1.04	ปานกลาง
60) การจัดสรรงบประมาณเป็นไปอย่างมีระบบ	3.19	1.09	ปานกลาง
61) มีการวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายตามแผนงานและโครงการต่างๆ ก่อนที่จะมีการจัดสรรงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ	3.17	1.02	ปานกลาง
62) มีระบบการตรวจสอบทางด้านการเงินและงบประมาณที่มีประสิทธิภาพ	3.18	1.04	ปานกลาง
63) บุคลากรในหน่วยงานมีส่วนร่วมในการจัดสรรงบประมาณ	2.82	1.19	ปานกลาง
64) มีการวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายต่อหัวนักศึกษา	3.23	1.01	ปานกลาง
65) มีการติดตามและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ	2.97	1.11	ปานกลาง
<b>รวม</b>	<b>3.13</b>	<b>0.87</b>	<b>ปานกลาง</b>
<b>9. ด้านระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>			
66) มีนโยบายคุณภาพและประกาศใช้อย่างเป็นทางการ	3.67	0.88	มาก
67) มีการพัฒนาระบบและกลไกการควบคุมคุณภาพภายใน ในการประกันคุณภาพการศึกษา	3.48	0.90	ปานกลาง
68) มีการจัดตั้งหน่วยงานและแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อรับผิดชอบการประกันคุณภาพภายในมหาวิทยาลัย	3.63	0.89	มาก
69) มีการจัดทำคู่มือและเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวกับการประกันคุณภาพออกเผยแพร่ทั้งในรูปแบบเอกสารและแสดงบน Web site ของมหาวิทยาลัย และแสดงผลการประเมินคุณภาพภายใน ให้กับบุคลากรได้รับทราบอย่างทั่วถึง	3.36	0.99	ปานกลาง
70) มีการประเมินการเปลี่ยนแปลงทัศนคติที่ตื่นตัวต่อการประกันคุณภาพการศึกษา ของผู้มีส่วนที่เกี่ยวข้อง	2.97	1.23	ปานกลาง
71) มีการจัดระบบการประกันคุณภาพที่เอื้ออำนวยต่อการตรวจสอบ และการประเมินคุณภาพโดยหน่วยงานภายนอก	3.13	1.00	ปานกลาง
72) มีการเตรียมรับการประเมินจากองค์กรภายนอก	3.21	1.09	ปานกลาง
<b>รวม</b>	<b>3.34</b>	<b>0.79</b>	<b>ปานกลาง</b>

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นโดยรวมของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน ยกเว้นด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 2.38$ ) โดยด้านที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลางทั้ง 7 ด้าน ได้แก่ ด้านการวิจัย ( $\bar{x} = 3.47$ ) ด้านระบบและกลไก การประกันคุณภาพ ( $\bar{x} = 3.34$ ) ด้านการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.13$ ) ด้านการเงินและงบประมาณ ( $\bar{x} = 3.13$ ) ด้าน ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินงาน ( $\bar{x} = 3.11$ ), ด้านการบริหารและจัดการ ( $\bar{x} = 2.99$ ) ด้าน การบริการทางวิชาการแก่สังคม ( $\bar{x} = 2.83$ ) ด้านกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา ( $\bar{x} = 2.60$ ) ในส่วนของข้อคำถาม เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของแต่ละด้าน ปรากฏผลดังต่อไปนี้

**ด้านปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน** ตามความเห็นของบุคลากรใน มจร. พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก จำนวน 1 ข้อ คือ ปรัชญาที่มีความชัดเจน สามารถเป็นแนวทางในการดำเนินงาน ของมหาวิทยาลัย ( $\bar{x} = 3.64$ ) ส่วนข้ออื่นๆ ที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง คือ หลักสูตรการศึกษาส่วนใหญ่มีความสอดคล้องกับปรัชญาของมหาวิทยาลัย อันดับที่ 1 ( $\bar{x} = 3.37$ ) รองลงมา คือ มีการเผยแพร่ปรัชญา วิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยสู่ประชาคมอย่างกว้างขวาง อันดับที่ 2 ( $\bar{x} = 3.33$ ) และมีการวิเคราะห์ทบทวนและ ปรับปรุงหรือพัฒนาปรัชญาวิสัยทัศน์และภารกิจของมหาวิทยาลัยให้เหมาะสมอยู่น้อยกว่าอันดับอื่นๆ ( $\bar{x} = 2.71$ )

**ด้านการเรียนการสอน** ตามความเห็นของบุคลากรใน มจร. พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปาน กลางทุกข้อ คือ ห้องสมุดมีตำรา หนังสือ วารสาร เพียงพอ สื่อการเรียนการสอนและวัสดุอุปกรณ์ที่เอื้ออำนวยต่อ การสืบค้นและเสาะแสวงหาความรู้ของนักศึกษาด้วยตนเอง อันดับที่ 1 ( $\bar{x} = 3.31$ ) รองลงมา คือ มีการพัฒนา หลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการทางด้านวิชาการและสังคม อันดับที่ 2 ( $\bar{x} = 3.28$ ) และมีการจัดระบบติดตาม และประเมินผลนักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพทั้งที่ศึกษาต่อและที่เข้าทำงานแล้ว น้อยกว่าอันดับอื่นๆ ( $\bar{x} = 2.88$ )

**ด้านกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา** ตามความเห็นของบุคลากรใน มจร. พบว่า มีดำเนินงานอยู่ในระดับน้อยอยู่ 3 ข้อ คือ 1) มีการประเมินผลการจัดกิจกรรมการพัฒนานักศึกษาอย่างต่อเนื่อง 2) มีการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริม การรักประชาธิปไตย และ 3) มีกิจกรรมปลูกฝังนักศึกษาให้เป็นผู้รู้จักอนุรักษสิ่งแวดล้อม ( $\bar{x} = 2.40, 2.46$  และ  $2.49$ )

**ด้านการวิจัย** ตามความเห็นของบุคลากรใน มจร. พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ คือ 1) มีการเผยแพร่งานวิจัยในวารสารวิชาการซึ่งเป็นที่ยอมรับทั้งในประเทศและต่างประเทศ และ 2) มหาวิทยาลัยมี การส่งเสริมสนับสนุนการวิจัยเพื่อการนำไปใช้เพื่อการพัฒนาประเทศ ( $\bar{x} = 3.68, 3.59$ ) ส่วนข้ออื่นๆ ที่มีการ ดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง คือ มีการติดตามประเมินผลผลการวิจัยของมหาวิทยาลัยไว้อย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง ซึ่งมีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลางที่น้อยกว่าอันดับอื่นๆ ( $\bar{x} = 3.31$ )

**ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม** ตามความเห็นของบุคลากรใน มจร. พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ใน ระดับปานกลางทุกข้อ คือ มีการกำหนดวัตถุประสงค์และแผนงานการให้บริการวิชาการแก่สังคมไว้อย่างชัดเจน อันดับ ที่ 1 ( $\bar{x} = 3.03$ ) รองลงมา คือ คณะวิชามีการจัดทำโครงการเพื่อให้บริการทางวิชาการแก่สังคม อันดับที่ 2 ( $\bar{x} = 2.85$ ) และคณะวิชามีการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมไว้อย่างต่อเนื่องน้อยกว่าอันดับอื่นๆ ( $\bar{x} = 2.78$ )

**ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม** ตามความเห็นของบุคลากรใน มจร. พบว่าการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย 4 ข้อ คือ 1) มีการสำรวจ/ประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัย 2) การให้บริการทางด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมแก่ผู้รับบริการเป็นไปอย่างทั่วถึง 3) มีการประเมินผลการดำเนินงานเป็นระยะๆ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ 4) มีการดำเนินงานทางด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมตามวัตถุประสงค์และแผนงานที่กำหนดไว้ ( $\bar{x} = 2.02, 2.12, 2.39$  และ  $2.49$ )

**ด้านการบริหารและจัดการ** ตามความเห็นของบุคลากรใน มจร. พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยมีภาวะผู้นำ วิสัยทัศน์ ความรู้ความสามารถ ประสบการณ์ และคุณธรรมจริยธรรม ( $\bar{x} = 3.69$ ) ส่วนข้ออื่นๆ ที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง คือ มีการกำหนดโครงสร้างและระบบการบริหารที่สอดคล้องกับภารกิจของมหาวิทยาลัย อันดับที่ 1 ( $\bar{x} = 3.40$ ) รองลงมา คือ มีการกำหนดอำนาจหน้าที่และขอบข่ายงานของบุคลากรแต่ละตำแหน่งไว้อย่างชัดเจน อันดับที่ 2 ( $\bar{x} = 3.34$ ) และการเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหารมีการจัดระบบเพื่อให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผนและการตัดสินใจในภารกิจที่สำคัญของมหาวิทยาลัยน้อยกว่าอันดับอื่นๆ ( $\bar{x} = 2.64$ )

**ด้านการเงินและงบประมาณ** ตามความเห็นของบุคลากรใน มจร. พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ คือ มีการจัดสรรการเงินและงบประมาณไว้อย่างชัดเจน อันดับที่ 1 ( $\bar{x} = 3.32$ ) รองลงมา คือ มีการวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายต่อหัวนักศึกษา อันดับที่ 2 ( $\bar{x} = 3.23$ ) และบุคลากรในหน่วยงานมีส่วนร่วมในการจัดสรรงบประมาณน้อยกว่าอันดับอื่นๆ ( $\bar{x} = 3.20$ )

**ด้านระบบและกลไกการประกันคุณภาพ** ตามความเห็นของบุคลากรใน มจร. พบว่ามีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ คือ 1) มีนโยบายคุณภาพและประกาศใช้อย่างเป็นทางการ และ 2) มีการจัดตั้งหน่วยงานและแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อรับผิดชอบการประกันคุณภาพภายในมหาวิทยาลัย ( $\bar{x} = 3.67, 3.63$ ) ส่วนข้ออื่นๆ ที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง คือ มีการประเมินการเปลี่ยนแปลงทัศนคติที่ดีขึ้นต่องานประกันคุณภาพการศึกษาของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ซึ่งมีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลางที่น้อยกว่าอันดับอื่นๆ ( $\bar{x} = 2.97$ )

### 7.3 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ปรากฏผลตามตารางที่ 3

**ตารางที่ 3** การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่

การดำเนินงาน	ตำแหน่งหน้าที่				t	p
	อาจารย์ประจำ		เจ้าหน้าที่ประจำ			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน	3.10	0.78	3.12	0.72	-0.165	0.869
2. ด้านการเรียนการสอน	3.09	0.81	3.18	0.78	-0.881	0.379
3. ด้านกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	2.48	1.03	2.79	0.96	<b>-2.371*</b>	<b>0.019</b>
4. ด้านการวิจัย	3.50	0.77	3.40	0.80	0.993	0.322
5. ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม	2.73	0.95	2.98	1.01	-1.949	0.052
6. ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	2.26	0.97	2.57	1.10	<b>-2.198*</b>	<b>0.029</b>
7. ด้านการบริหารและจัดการ	2.94	0.59	3.05	0.63	-0.286	0.775
8. ด้านการเงินและงบประมาณ	3.09	0.90	3.19	0.82	-0.882	0.379
9. ด้านระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	3.35	0.81	3.33	0.75	0.231	0.818

\*P < 0.05

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นโดยรวมของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ พบว่า ค่าที-เร-โซ (t-ratio) ที่คำนวณได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 อยู่ 2 ด้าน ได้แก่ ด้านกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา และด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ส่วนด้านอื่นๆ ไม่แตกต่างกัน แสดงว่า บุคลากรที่มีตำแหน่งหน้าที่ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในด้านกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา และด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ส่วนด้านอื่นๆ ไม่แตกต่างกัน

โดยพบว่า อาจารย์ประจำมีความเห็นว่า มจร. มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก คือ ด้านการวิจัย ( $\bar{x}$  = 3.50) และอยู่ในระดับน้อย คือ ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ( $\bar{x}$  = 2.26) ส่วนเจ้าหน้าที่ประจำมีความเห็นว่า มจร. มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างมาก คือ ด้านการวิจัย ( $\bar{x}$  = 3.40) และอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างน้อย คือ ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ( $\bar{x}$  = 2.57)

#### 7.4 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามคณะวิชาที่สังกัด

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ปรากฏผลตามตารางที่ 4

ตารางที่ 4 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามคณะวิชาที่สังกัด

การดำเนินงาน	คณะวิชาที่สังกัด																F	p
	ครุศาสตร์ อุตสาหกรรม		ทรัพยากร ชีวภาพ และ		เทคโนโลยี สาร สนเทศ		พลังงาน และ วัสดุ		วิทยา ศาสตร์		วิศวกรรม ศาสตร์		ศิลป ศาสตร์		สถาปัตย- กรรม ศาสตร์			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และ แผนการดำเนินงาน	3.04	0.86	3.05	0.73	3.25	0.59	3.29	0.58	2.94	0.53	3.11	0.88	3.26	0.49	3.21	0.72	0.653	0.711
2. ด้านการเรียน การสอน	3.41	0.69	3.04	0.84	3.35	0.62	3.09	0.69	2.71	0.63	3.11	0.89	3.47	0.38	3.29	0.99	<b>2.818*</b>	<b>0.008</b>
3. ด้านกิจกรรมการ พัฒนานักศึกษา	3.15	0.92	2.66	0.84	2.99	1.18	2.53	0.81	2.01	0.71	2.47	1.08	3.21	0.39	3.10	1.12	<b>5.290*</b>	<b>0.000</b>
4. ด้านการวิจัย	3.56	0.84	3.56	0.79	3.63	0.77	3.41	0.71	3.16	0.64	3.58	0.80	3.36	0.38	3.19	1.23	1.560	0.148
5. ด้านการบริการ ทางวิชาการแก่ สังคม	3.35	0.76	3.07	0.66	3.00	0.81	2.95	0.85	2.68	0.79	2.56	1.13	3.36	0.49	2.83	1.13	<b>3.461*</b>	<b>0.002</b>
6. ด้านการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	2.89	0.92	2.26	0.92	2.46	1.03	2.38	1.02	1.89	0.86	2.30	1.07	3.13	0.56	2.40	1.23	<b>3.933*</b>	<b>0.000</b>
7. ด้านการบริหาร และจัดการ	3.15	0.57	2.97	0.56	3.18	0.51	3.00	0.56	2.60	0.39	3.00	0.64	3.26	0.34	3.03	1.00	<b>3.369*</b>	<b>0.002</b>
8. ด้านการเงินและ งบประมาณ	3.16	0.83	3.13	0.71	3.40	0.87	3.20	0.73	2.54	0.71	3.25	0.93	3.36	0.46	3.15	1.10	<b>3.320*</b>	<b>0.002</b>
9. ด้านระบบและ กลไกการประกัน คุณภาพ	3.11	0.66	3.19	0.65	3.31	0.69	3.48	0.63	3.00	0.66	3.54	0.81	3.55	0.55	3.02	1.42	<b>2.926*</b>	<b>0.006</b>

\*P < 0.05

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามคณะวิชาที่สังกัด พบว่า ค่าเอฟ-เร-โซ (F-ratio) ที่คำนวณได้มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ทุกด้าน ยกเว้น ด้านปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินงาน และด้านการวิจัย

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe') ปรากฏว่า มีอยู่ 2 ด้าน คือ ด้านการเรียนการสอน และด้านระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ซึ่งไม่พบว่ามีคู่ใดแตกต่างกัน ส่วนอีก 5 ด้าน ปรากฏผลการทดสอบตามตารางที่ 5-9

**ตารางที่ 5** การเปรียบเทียบรายคู่ของความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ด้านกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา

คณะวิชาที่สังกัด	$\bar{X}$	ศิลป ศาสตร์ (3.21)	ครุศาสตร์ อุตสาหกรรม (3.15)	สถาปัตย กรรมศาสตร์ (3.01)	เทคโนโลยี สารสนเทศ (2.99)	ทรัพยากรชีวภาพ และเทคโนโลยี (2.66)	พลังงาน และวัสดุ (2.53)	วิศวกรรม ศาสตร์ (2.47)	วิทยา ศาสตร์ (2.01)
ศิลปศาสตร์	3.21	-	-0.06	-0.20	-0.22	-0.55	-0.68	-0.74	-1.20*
ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	3.15		-	-0.14	-0.16	-0.49	-0.62	-0.68	-1.14*
สถาปัตยกรรมศาสตร์	3.01			-	-0.02	-0.35	-0.48	-0.54	-1.00
เทคโนโลยีสารสนเทศ	2.99				-	-0.33	-0.46	-0.52	-0.98
ทรัพยากรชีวภาพและ เทคโนโลยี	2.66					-	-0.13	-0.19	-0.66
พลังงานและวัสดุ	2.53						-	-0.06	-0.52
วิศวกรรมศาสตร์	2.47							-	-0.46
วิทยาศาสตร์	2.01								-

\*P < 0.05

ผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 5 พบว่า กลุ่มบุคลากรที่สังกัดคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม และบุคลากรที่สังกัดคณะศิลปศาสตร์ กับบุคลากรที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาด้านกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

**ตารางที่ 6** การเปรียบเทียบรายคู่ของความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม

คณะวิชาที่สังกัด	$\bar{X}$	ศิลป ศาสตร์ (3.36)	ครุศาสตร์ อุตสาหกรรม (3.35)	ทรัพยากรชีวภาพ และเทคโนโลยี (3.07)	เทคโนโลยี สารสนเทศ (3.00)	พลังงาน และวัสดุ (2.95)	สถาปัตย กรรมศาสตร์ (2.83)	วิทยา ศาสตร์ (2.68)	วิศวกรรม ศาสตร์ (2.56)
ศิลปศาสตร์	3.36	-	-0.01	-0.29	-0.36	-0.41	-0.53	-0.68	-0.80
ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	3.35		-	-0.28	-0.35	-0.40	-0.52	-0.67	<b>-0.79*</b>
ทรัพยากรชีวภาพและ เทคโนโลยี	3.07			-	-0.07	-0.12	-0.24	-0.39	-0.51
เทคโนโลยีสารสนเทศ	3.00				-	-0.05	-0.17	-0.32	-0.44
พลังงานและวัสดุ	2.95					-	-0.12	-0.27	-0.39
สถาปัตยกรรมศาสตร์	2.83						-	-0.15	-0.27
วิทยาศาสตร์	2.68							-	-0.12
วิศวกรรมศาสตร์	2.56								-

\*P < 0.05

ผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 6 พบว่า กลุ่มบุคลากรที่สังกัดคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม กับบุคลากรที่สังกัดคณะวิศวกรรมศาสตร์ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



**ตารางที่ 7** การเปรียบเทียบรายคู่ของความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

คณะวิชาที่สังกัด	$\bar{X}$	ศิลป ศาสตร์ (3.13)	ครุศาสตร์ อุตสาหกรรม (2.89)	เทคโนโลยี สารสนเทศ (2.46)	สถาปัตย กรรมศาสตร์ (2.40)	พลังงาน และวัสดุ (2.38)	วิศวกรรม ศาสตร์ (2.30)	ทรัพยากรชีวภาพ และเทคโนโลยี (2.26)	วิทยา ศาสตร์ (1.89)
ศิลปศาสตร์	3.13	-	-0.24	-0.67	-0.73	-0.75	-0.83	-0.87	-1.24*
ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	2.89		-	-0.43	-0.49	-0.51	-0.59	-0.63	-1.00*
เทคโนโลยีสารสนเทศ	2.46			-	-0.06	-0.08	-0.16	-0.20	-0.57
สถาปัตยกรรมศาสตร์	2.40				-	-0.02	-0.10	-0.14	-0.51
พลังงานและวัสดุ	2.38					-	-0.08	-0.12	-0.49
วิศวกรรมศาสตร์	2.30						-	-0.04	-0.41
ทรัพยากรชีวภาพและ เทคโนโลยี	2.26							-	-0.37
วิทยาศาสตร์	1.89								-

\*P < 0.05

ผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 7 พบว่า กลุ่มบุคลากรที่สังกัดคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม และบุคลากรที่สังกัดคณะศิลปศาสตร์ กับบุคลากรที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

**ตารางที่ 8** การเปรียบเทียบรายคู่ของความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการบริหารและจัดการ

คณะวิชาที่สังกัด	$\bar{X}$	ศิลป ศาสตร์ (3.26)	ครุศาสตร์ อุตสาหกรรม (3.18)	เทคโนโลยี สารสนเทศ (3.15)	สถาปัตย กรรมศาสตร์ (3.03)	พลังงาน และวัสดุ (3.00)	วิศวกรรม ศาสตร์ (3.00)	ทรัพยากรชีวภาพ และเทคโนโลยี (2.97)	วิทยา ศาสตร์ (2.60)
ศิลปศาสตร์	3.26	-	-0.08	-0.11	-0.23	-0.26	-0.26	-0.29	-0.66
ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	3.18		-	-0.03	-0.15	-0.18	-0.18	-0.21	-0.58
เทคโนโลยีสารสนเทศ	3.15			-	-0.12	-0.15	-0.15	-0.18	-0.55
สถาปัตยกรรมศาสตร์	3.03				-	-0.03	-0.03	-0.11	-0.43
พลังงานและวัสดุ	3.00					-	-	-0.03	-0.40
วิศวกรรมศาสตร์	3.00						-	-0.30	-0.40*
ทรัพยากรชีวภาพและ เทคโนโลยี	2.97							-	-0.37
วิทยาศาสตร์	2.60								-

\*P < 0.05

ผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 8 พบว่า กลุ่มบุคลากรที่สังกัดและคณะวิศวกรรมศาสตร์กับบุคลากรที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการบริหารและจัดการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

**ตารางที่ 9** การเปรียบเทียบรายคู่ของความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการเงินและงบประมาณ

คณะวิชาที่สังกัด	$\bar{X}$	เทคโนโลยีสารสนเทศ (3.40)	ศิลปศาสตร์ (3.36)	วิศวกรรมศาสตร์ (3.25)	พลังงานและวัสดุ (3.20)	ครุศาสตร์อุตสาหกรรม (3.16)	สถาปัตยกรรมศาสตร์ (3.15)	ทรัพยากรชีวภาพและเทคโนโลยี (3.13)	วิทยาศาสตร์ (2.54)
เทคโนโลยีสารสนเทศ	3.40	-	-0.04	-0.15	-0.20	-0.24	-0.25	-0.27	-0.86
ศิลปศาสตร์	3.36		-	-0.11	-0.16	-0.20	-0.21	-0.23	-0.82
วิศวกรรมศาสตร์	3.25			-	-0.05	-0.09	-0.10	-0.12	<b>-0.71*</b>
พลังงานและวัสดุ	3.20				-	-0.04	-0.05	-0.07	-0.66
ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	3.16					-	-0.01	-0.03	-0.62
สถาปัตยกรรมศาสตร์	3.15						-	-0.02	-0.61
ทรัพยากรชีวภาพและเทคโนโลยี	3.13							-	-0.59
วิทยาศาสตร์	2.54								-

\*P < 0.05

ผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 9 พบว่า กลุ่มบุคลากรที่สังกัดคณะวิศวกรรมศาสตร์และบุคลากรที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการเงินและงบประมาณ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

## 9. สรุปและอภิปรายผล

1. จากผลการวิจัยพบว่า ความคิดเห็นโดยรวมของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน ยกเว้นด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย ซึ่งทำแสดงสรุปในตารางที่ 10 โดยด้านที่มีการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับจากมากไปน้อยได้ดังนี้ ด้านการวิจัย ด้านระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ด้านการเรียนการสอน ด้านการเงินและงบประมาณ ด้านปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินงาน ด้านการบริหารและจัดการ ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม ด้านกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา แสดงให้เห็นว่าที่ผ่านการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. นั้นยังไม่สามารถบรรลุผลได้ตามพันธกิจหลักของสถาบันอุดมศึกษาทางด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

**ตารางที่ 10** สรุปค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา

การดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
1. ด้านปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน	3.11	0.76	ปานกลาง
2. ด้านการเรียนการสอน	3.13	0.80	ปานกลาง
3. ด้านกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	2.60	1.02	ปานกลาง
4. ด้านการวิจัย	3.47	0.79	ปานกลาง
5. ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม	2.83	0.99	ปานกลาง
6. ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	2.38	1.04	น้อย
7. ด้านการบริหารและจัดการ	2.99	0.60	ปานกลาง
8. ด้านการเงินและงบประมาณ	3.13	0.87	ปานกลาง
9. ด้านระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	3.34	0.79	ปานกลาง
<b>รวม</b>	<b>3.04</b>	<b>0.62</b>	<b>ปานกลาง</b>

\*P < 0.05

2. จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรที่มีตำแหน่งหน้าที่ต่างกัน พบว่า บุคลากรที่มีตำแหน่งหน้าที่ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในด้านกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา และด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ สำหรับด้านปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน ด้านการเรียนการสอน ด้านการวิจัย ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม ด้านการบริหารและจัดการ ด้านการเงินและงบประมาณ และด้านระบบและกลไกการประกันคุณภาพนั้นไม่แตกต่างกันตามตำแหน่งหน้าที่ ทำให้สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยผลการวิจัยที่พบในครั้งนี้ แสดงให้เห็นว่า ตำแหน่งหน้าที่และความรับผิดชอบของบุคลากรที่ต่างกันไม่ได้ส่งผลต่อระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษามากนัก

3. จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรที่มีคณะวิชาที่สังกัดต่างกัน พบว่า บุคลากรที่มีคณะวิชาที่สังกัดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกันในด้านปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน และด้านการวิจัย ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ในขณะที่ด้านการเรียนการสอน ด้านกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ด้านการบริหารและจัดการ ด้านการเงินและงบประมาณ ด้านระบบและกลไกการประกันคุณภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยผลการวิจัยที่พบในครั้งนี้แสดงให้เห็นว่า คณะวิชาที่บุคลากรสังกัดส่งผลต่อระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างมาก

## 10. ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะต่อ มจร. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยผลการวิจัยพบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรใน มจร. เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ยังไม่สามารถดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาได้ตามองค์ประกอบของคุณภาพและดัชนีบ่งชี้ที่ทบวงมหาวิทยาลัยกำหนดไว้โดยเฉพาะในด้านต่างๆ ต่อไปนี้

1. ด้านปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน ควรมีแผนการดำเนินงานที่ชัดเจนสามารถใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ควรจัดให้มีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการเป็นระยะๆ เพื่อปรับปรุงและพัฒนาให้สอดคล้องและทันต่อการเปลี่ยนแปลง และควรมีการวิเคราะห์ ทบทวนและปรับปรุงหรือพัฒนาปรัชญาวิสัยทัศน์และภารกิจของมหาวิทยาลัยให้เหมาะสมอยู่เสมอ

2. ด้านการเรียนการสอน ควรมีระบบการสรรหาและพัฒนาเพื่อธำรงรักษาไว้ ซึ่งอาจารย์ที่มีคุณวุฒิและประสบการณ์และควรจัดให้มีระบบติดตามและประเมินผลนักศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งที่ศึกษาต่อและที่เข้าทำงานแล้ว โดยในระดับคณะวิชาที่ควรจัดให้มีการวัดและประเมินผลการเรียนอย่างเป็นระบบและได้มาตรฐานตามหลักการวัดผลประเมินผล และมีการจัดทำ Portfolio ของนักศึกษาด้วย

3. ด้านกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา ควรมีการประเมินผลการจัดกิจกรรมการพัฒนานักศึกษาอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ ควรจัดให้มีกิจกรรมปลูกฝังนักศึกษาให้เป็นผู้รู้จักอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และควรมีการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการรักประชาธิปไตย

4. ด้านการวิจัย ควรมีการติดตามประมวลผลการวิจัยของมหาวิทยาลัยไว้อย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

5. ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม คณะวิชาควรมีการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมอย่างต่อเนื่อง

6. ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ควรมีการสำรวจ/ประเมินความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัย ควรมีการให้บริการทางด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมแก่ผู้รับบริการให้เป็นไปอย่างทั่วถึง และควรมีการประเมินผลการดำเนินงานเป็นระยะๆ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และควรมีการดำเนินงานทางด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมตามวัตถุประสงค์และแผนงานที่กำหนดไว้

7. ด้านการบริหารและจัดการ ควรมีการเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหารมีการจัดระบบเพื่อให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผนและการตัดสินใจในภารกิจที่สำคัญของมหาวิทยาลัย

8. ด้านการเงินและงบประมาณ ควรจัดให้บุคลากรในหน่วยงานมีส่วนร่วมในการจัดสรรงบประมาณด้วยทุกครั้ง

9. ด้านระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ควรจัดให้มีการประเมินการเปลี่ยนทัศนคติที่ดีขึ้นต่องานประกันคุณภาพการศึกษาของผู้มีส่วนที่เกี่ยวข้อง

## 11. กิตติกรรมประกาศ

คณะผู้วิจัยขอขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์हरषा ศิวรักษ์ และรองศาสตราจารย์เกริก วยัคฆานนท์ สำหรับข้อเสนอแนะและคำปรึกษาขณะดำเนินการวิจัย

## 12. เอกสารอ้างอิง

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2542, *พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542*, บริษัท พริกหวานกราฟฟิค จำกัด, กรุงเทพฯ, หน้า 14.
2. กล้า ทองขาว, 2544, “การนำนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาสู่การปฏิบัติ: การดำเนินงานช่วงหัวเลี้ยวหัวต่อ,” *วารสารสุโขทัยธรรมมาธิราช*, ปีที่ 14 ฉบับที่ 3, หน้า 30.
3. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี, 2544, *คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา*.
4. อุทุมพร จามรมาน และคณะ, 2544, “ดัชนีเกณฑ์และวิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในและภายนอก สำหรับสถาบันอุดมศึกษาไทย”, *รายงานการวิจัยเสนอต่อสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย*, มีนาคม, หน้า 153.
5. พวงรัตน์ ทวีรัตน์, 2540, *วิธีการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์*, พิมพ์ครั้งที่ 7, สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร, กรุงเทพฯ, หน้า 303.