



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน  
บัณฑิตวิทยาลัยการจัดการและนวัตกรรม  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

ปีการศึกษา 2550 (1 มิถุนายน 2550 – 31 พฤษภาคม 2551)

ปีงบประมาณ 2550 (1 ตุลาคม 2549 – 30 กันยายน 2550)

โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในมหาวิทยาลัย

สิงหาคม 2551

## ส่วนหน้า บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

### ข้อมูลทั่วไปของบัณฑิตวิทยาลัยการจัดการและนวัตกรรม

ในปี พ.ศ.2545 บัณฑิตวิทยาลัยการจัดการและนวัตกรรม (Graduate School of Management and Innovation, GMI) แห่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรีได้ถูกจัดตั้งขึ้นจากการที่มหาวิทยาลัยได้เล็งเห็นถึงความสำคัญและประโยชน์ของศาสตร์ทางด้านการจัดการที่มีต่อความสำเร็จขององค์กรในยุคเศรษฐกิจที่ใช้เทคโนโลยีและความรู้เข้มข้น (Technology and Knowledge Based Economy) ดังนั้นเพื่อให้เกิดการบูรณาการระหว่างศาสตร์ทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี งานวิศวกรรม และศาสตร์ทางด้านการบริหารจัดการอย่างจริงจัง บัณฑิตวิทยาลัยการจัดการและนวัตกรรมจึงมุ่งเน้นผลิตบุคลากรที่มีทักษะการบริหารเฉพาะทางที่มีความสามารถ โดยบัณฑิตวิทยาลัยการจัดการและนวัตกรรมจะปลูกฝังแนวคิดการทำงานร่วมกับผู้อื่น (Cooperation) นวัตกรรม (Innovation) ความเป็นผู้นำ (Leadership) และความเป็นนักประกอบการสมัยใหม่ (Entrepreneurship) นอกจากนี้จะผลิตผู้บริหารที่มีคุณภาพแล้ว บัณฑิตวิทยาลัยการจัดการและนวัตกรรมยังคาดหวังว่าบัณฑิตที่จบออกไปจะมีคุณสมบัติเป็น "Change Agent" ให้แก่องค์กร

บัณฑิตวิทยาลัยการจัดการและนวัตกรรมได้แบ่งพื้นที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอนออกเป็น 2 แห่ง โดยแห่งแรกตั้งอยู่ที่อาคารเรียนรวม 5 ชั้น 7-9 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี และแห่งที่ 2 ตั้งอยู่ที่ชั้น 2 ศูนย์ชุมชนน่าอยู่กรุงเทพฯ (Bangkok Code) เขตสาทร กรุงเทพมหานคร

บัณฑิตวิทยาลัยการจัดการและนวัตกรรมมีบุคลากรรวมทั้งสิ้น 21 คน แบ่งเป็นบุคลากรปฏิบัติหน้าที่ด้านการสอนและวิจัย จำนวน 10 คน และบุคลากรปฏิบัติหน้าที่สายสนับสนุน จำนวน 11 คน

บัณฑิตวิทยาลัยการจัดการและนวัตกรรมจัดการเรียนการสอนในระดับบัณฑิตศึกษา โดยแบ่งออกเป็น 5 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรการจัดการเทคโนโลยีและนวัตกรรม (TIM) หลักสูตรการจัดการโลจิสติกส์ (LGM) หลักสูตรการบริหารโครงการ (PJM) หลักสูตรการจัดการสำหรับการเป็นผู้ประกอบการ (EPM) และหลักสูตรการจัดการธุรกิจและโทรคมนาคม (TBM) โดยในปัจจุบันบัณฑิตวิทยาลัยการจัดการและนวัตกรรมมีนักศึกษารวม 548 คน

บัณฑิตวิทยาลัยการจัดการและนวัตกรรมมีแนวทางและวิธีในการปรับปรุงประสิทธิภาพการบริหารจัดการ โดย

1. จัดหาอัตรากำลังสายอาจารย์ให้เพียงพอต่อภาระงานสอน และเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานการศึกษา
2. ขยายชื่อเสียงของหน่วยงานให้เป็นที่รู้จักโดยทั่วไป เพื่อเป็นโอกาสในการแข่งขันทางการศึกษา เพื่อไปสู่การบริการการศึกษาด้วยระบบ Extension Education
3. ปรับปรุงสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ให้ทันสมัยและง่ายต่อการเข้าถึง เพื่อเปิดรับนักศึกษาที่มีคุณภาพเข้ามาศึกษาต่อเพิ่มขึ้น
4. พัฒนาบุคลากรทุกระดับให้ทำงานได้ในระดับสากล

บัณฑิตวิทยาลัยการจัดการและนวัตกรรมมีวิธีการแลกเปลี่ยนความรู้ โดยผ่านการพบปะของ บุคลากรในระหว่างเวลาพัก หรือการหารือระหว่างเวลาปฏิบัติงาน ซึ่งบัณฑิตวิทยาลัยฯ ได้จัดพื้นที่ในการ พบปะสังสรรค์ระหว่างอาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา นอกจากนี้บัณฑิตวิทยาลัยฯ ได้จัดการแลกเปลี่ยน ความรู้โดยผ่านการประชุมรายเดือน การประชุมระดับคณาจารย์ และการประชุมกรรมการประจำบัณฑิต วิทยาลัยฯ

จากผลการดำเนินงานของบัณฑิตวิทยาลัยการจัดการและนวัตกรรม คณะกรรมการประเมิน คุณภาพการศึกษาภายในได้ศึกษาวิเคราะห์เอกสารและสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเพื่อสรุปจุดเด่นและ จุดที่ควรพัฒนาแต่ละรายมาตรฐาน พร้อมทั้งรายงานสรุปผลการประเมินโดยรวมทั้ง 7 มาตรฐานให้แก่ ผู้บริหารและบุคลากรภายในบัณฑิตวิทยาลัยการจัดการและนวัตกรรมได้รับทราบ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

### ผลการประเมินตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้ จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา

บัณฑิตวิทยาลัยการจัดการและนวัตกรรมมีผลการประเมินโดยรวมทั้ง 7 มาตรฐานอยู่ในระดับ คะแนน 4.03 ซึ่งเมื่อเทียบเกณฑ์การตัดสินผลแล้ว อยู่ในระดับที่ได้มาตรฐานมหาวิทยาลัย สำหรับผล การประเมิน จุดเด่น และจุดที่ควรพัฒนารายมาตรฐานมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

#### มาตรฐานที่ 1 : ด้านคุณภาพบัณฑิต (คะแนน 3.46)

##### จุดเด่น

1. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีการกำหนดปรัชญาและปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนากลยุทธ์ แผนการดำเนินงาน และมีการกำหนดตัวบ่งชี้ที่เอื้อต่อภารกิจในการดำเนินงาน
2. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีความมุ่งมั่นและพยายามในการดำเนินงานจึงทำให้สามารถบรรลุเป้าหมาย ของตัวบ่งชี้ที่กำหนดไว้ได้
3. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีมหาบัณฑิตและดุษฎีบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาได้รับเงินเดือนตั้งต้นเป็นไป ตามเกณฑ์ของ ก.พ.
4. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีระบบการส่งเสริมและสนับสนุนให้นักศึกษาสามารถสำเร็จการศึกษาได้ตรง ตามกำหนดเวลา

##### จุดที่ควรพัฒนา

1. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีนักศึกษาปัจจุบันซึ่งได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องด้านวิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม หรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตในระดับชาติหรือระดับนานาชาติค่อนข้าง น้อย
2. บัณฑิตวิทยาลัยฯ ไม่มีผลงานทางวิชาการหรือวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลใน ระดับชาติหรือระดับนานาชาติ

#### มาตรฐานที่ 2 : ด้านการวิจัย และงานสร้างสรรค์ (คะแนน 3.92)

##### จุดเด่น

1. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีระบบและกลไกการสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์
2. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีระบบบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์

3. บัณฑิตวิทยาลัยฯ ได้รับเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายนอกบัณฑิตวิทยาลัยฯ ต่ออาจารย์ประจำและนักวิจัยอยู่ในเกณฑ์สูง

4. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายในบัณฑิตวิทยาลัยฯ ต่ออาจารย์ประจำและนักวิจัยลดลงแต่ยังอยู่ในเกณฑ์สูง

5. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่ได้รับทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายนอกบัณฑิตวิทยาลัยฯ ต่ออาจารย์ประจำและนักวิจัยอยู่ในเกณฑ์สูง

6. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่ได้รับทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในบัณฑิตวิทยาลัยฯ ต่ออาจารย์ประจำและนักวิจัยอยู่ในเกณฑ์สูง

7. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปตีพิมพ์เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำและนักวิจัยอยู่ในเกณฑ์สูง

8. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีโครงการวิจัยต่อบุคลากรเพื่อการวิจัยอยู่ในเกณฑ์สูง

9. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีโครงการวิจัยที่เกิดจากความร่วมมือระหว่างบัณฑิตวิทยาลัยฯ กับองค์กรภายนอกอยู่ในเกณฑ์สูง

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. บัณฑิตวิทยาลัยฯ ไม่มีผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรืออนุสิทธิบัตร

2. บัณฑิตวิทยาลัยฯ ไม่มีบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (citation) ใน refereed journal หรือ ในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำและนักวิจัย

### มาตรฐานที่ 3 : ด้านการบริการวิชาการ (คะแนน 5.00)

#### จุดเด่น

1. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีระบบและกลไกการให้บริการวิชาการที่มีความชัดเจนเป็นรูปธรรม

2. อาจารย์ภายในบัณฑิตวิทยาลัยฯ มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษาเป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอก เป็นกรรมการวิชาการ วิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติอยู่ในเกณฑ์สูง

3. ผู้รับบริการวิชาการมีความพึงพอใจต่อการให้บริการวิชาการของบัณฑิตวิทยาลัยฯ อยู่ในเกณฑ์สูง

4. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองต่อความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติอยู่ในเกณฑ์สูง

5. บัณฑิตวิทยาลัยฯ ให้ความสำคัญกับการให้บริการวิชาการแก่สังคม โดยมีค่าใช้จ่ายและมูลค่าในการให้บริการวิชาการแก่สังคมต่ออาจารย์ประจำอยู่ในเกณฑ์สูง

6. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีรายรับในการให้บริการวิชาการและวิชาชีพต่ออาจารย์ประจำอยู่ในเกณฑ์สูง

7. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีการส่งเสริมให้อาจารย์นำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาบูรณาการเข้ากับการเรียน การสอน และการวิจัย

8. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพแก่ชุมชนที่มีความร่วมมือกับองค์กรภายนอกอยู่ในเกณฑ์สูง

#### มาตรฐานที่ 4 : ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (คะแนน 4.70)

##### จุดเด่น

1. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีนโยบายด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ตลอดทั้งมีแผนการดำเนินงานประจำปีที่ชัดเจน
2. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีการบูรณาการกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมเข้ากับภารกิจด้านการเรียนการสอน
3. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีการจัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมอยู่ในเกณฑ์สูง

##### จุดที่ควรพัฒนา

บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีการจำแนกประเภทและกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมไม่ชัดเจน

#### มาตรฐานที่ 5 : ด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร (คะแนน 4.29)

##### จุดเด่น

1. ผู้บริหารของบัณฑิตวิทยาลัยฯ มีความมุ่งมั่น ตั้งใจ และทุ่มเทกำลังความสามารถในการบริหารจัดการและพัฒนาบัณฑิตวิทยาลัยฯ จนสามารถแข่งขันได้ในระดับประเทศและระดับสากล
2. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีระบบและกลไกการบริหารทรัพยากรบุคคลที่เป็นรูปธรรมชัดเจน จึงช่วยให้สามารถพัฒนาบุคลากรได้ตรงตามภารกิจของบัณฑิตวิทยาลัยฯ และสามารถรักษาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถไว้กับองค์กรดังจะเห็นได้จากสถิติการลาออกของบุคลากรที่มีจำนวนน้อย
3. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ
4. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีระบบและกลไกการถ่ายทอดตัวชี้วัดและเป้าหมายของคณะสู่บุคลากรอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม
5. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีแผนงานการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ
6. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีการบริหารจัดการที่เน้นการมีส่วนร่วมของประชาคมภายนอกในการให้ข้อคิดเห็นการดำเนินงานของบัณฑิตวิทยาลัยฯ
7. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบ การเงินและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ
8. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีการส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์และบุคลากรประจำสายสนับสนุนได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะทางวิชาชีพ

##### จุดที่ควรพัฒนา

บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีแผนการจัดการความรู้ไม่ชัดเจน

#### มาตรฐานที่ 6 : ด้านหลักสูตร และการเรียนการสอน (คะแนน 3.55)

##### จุดเด่น

1. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีนโยบายแผนงานและพัฒนาการในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และมีความสอดคล้องกับวิชาชีพ
2. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิทางการศึกษาสูง

3. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีอาจารย์ประจำที่มีคุณสมบัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ทำหน้าที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์อยู่ในเกณฑ์สูง
4. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีระบบและกลไกสนับสนุนให้อาจารย์ประจำได้ทำวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน
5. นักศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัยฯ มีระดับความพึงพอใจต่อการจัดการศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัยฯ อยู่ในเกณฑ์สูง
6. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีการส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมโครงการหรือกิจกรรมพัฒนานักศึกษา  
จุดที่ควรพัฒนา
  1. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีจำนวนอาจารย์ประจำค่อนข้างน้อยเมื่อเทียบกับจำนวนนักศึกษา
  2. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีจำนวนอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการค่อนข้างน้อย
  3. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีจำนวนอาจารย์ประจำต่อจำนวนหลักสูตรไม่เป็นไปตามเกณฑ์ของ สกอ.

**มาตรฐานที่ 7 : ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (คะแนน 3.75)**

จุดเด่น

1. บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพ ซึ่งก่อให้เกิดพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม

2. บัณฑิตวิทยาลัยฯ สามารถดำเนินการส่งรายงาน SAR ได้ตรงตามกำหนดเวลา

จุดที่ควรพัฒนา

บัณฑิตวิทยาลัยฯ มีโครงการหรือกิจกรรมด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในค่อนข้างน้อย

## กระบวนการและวิธีการประเมิน

### หลักการประเมินคุณภาพภายใน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในมีจุดมุ่งหมายเพื่อตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของสถาบันตามระบบและกลไกที่สถาบันนั้น ๆ ได้กำหนดขึ้น ทั้งนี้ เพื่อให้สถาบันได้ทราบสภาพภาพที่แท้จริง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางและพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์และมาตรฐานที่ตั้งไว้อย่างต่อเนื่อง การประเมินคุณภาพที่มีประสิทธิภาพนั้น ทั้งคณะผู้ประเมินและสถาบันที่รับการประเมินจำเป็นต้องกำหนดบทบาทและหน้าที่ของตนเองอย่างเหมาะสม และสอดคล้องกับบทบัญญัติ แห่งกฎกระทรวงว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2546 ทั้งนี้ สถาบันต้องวางแผนจัดกระบวนการประเมินคุณภาพภายในให้เสร็จก่อนสิ้นปีการศึกษา เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบัน ดังนี้

1. เพื่อให้สามารถนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะไปใช้ปรับปรุงและพัฒนาการจัดการศึกษา ได้ทันในปีการศึกษาถัดไป และตั้งงบประมาณได้ทันก่อนเดือนตุลาคม (กรณีที่เป็นสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ)
2. เพื่อให้สามารถจัดทำรายงานการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา ประจำปีส่งให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และเผยแพร่ต่อสาธารณชนได้ภายใน 120 วัน นับจากวันสิ้นปีการศึกษาของแต่ละสถาบัน
3. เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาได้ประโยชน์ดังที่กล่าวข้างต้นจึงควรมีแนวทางการจัดกระบวนการประเมินคุณภาพจำแนกเป็น 4 ขั้นตอน ตามวงจรคุณภาพ P-D-C-A คือ การวางแผน (Plan) การดำเนินงานและรวบรวมข้อมูล (Do) การประเมินคุณภาพ (Check) และการเสนอแนวทางปรับปรุง (Act)
4. นำผลการประเมินคุณภาพภายในมาวางแผนปรับปรุงการดำเนินงาน (รวมทั้งข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัย) มาทำแผนกลยุทธ์ประจำปีและเสนอตั้งงบประมาณปีถัดไป หรือจัดทำโครงการพัฒนาและเสนอใช้งบประมาณกลางปีก็ได้

สำหรับการจัดทำรายงานการประกันคุณภาพประจำปีเป็นกิจกรรมที่สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งต้องดำเนินการตามกฎหมายเพื่อประโยชน์ของสถาบันในการปรับปรุงคุณภาพ และเพื่อประโยชน์ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาและหน่วยงานต้นสังกัดในการนำข้อมูลมาปรับปรุงคุณภาพมาตรฐานการศึกษาของชาติให้ทัดเทียมกับนานาชาติและมีความเป็นสากล

### การกำหนดแผนงานการประเมิน

คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้ประชุมร่วมกันเพื่อกำหนดแผนการประเมินบัณฑิตวิทยาลัยการจัดการและนวัตกรรมในวันที่ 13 กันยายน พ.ศ.2550 ซึ่งมีรายละเอียดขั้นตอนดังนี้

1. ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์ ขอบเขตวิธีการในการประเมินคุณภาพภายในให้คณะกรรมการประเมินรับทราบ
2. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้ประชุมร่วมกันวางแผนตรวจเยี่ยมปรึกษาหารือ อภิปราย แสดงความคิดเห็น เพื่อให้เข้าใจถึงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลหลักฐาน และกำหนด

เกณฑ์ในการประเมินไปในทิศทางเดียวกัน อีกทั้งแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบของแต่ละมาตรฐานในรายงานการประเมินตนเอง ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

มาตรฐานที่ 1	ผู้รับผิดชอบ	รศ.ดร.จรัสดาว อินทรทัศน์ คุณสุดเขต แจ้งกระจ่าง
มาตรฐานที่ 2	ผู้รับผิดชอบ	ดร.ผ่องศรี เวสราวัช คุณพิมพ์ภรณ์ เดชวิจารณ์กิจ คุณกิตติพร วัฒนพานิช
มาตรฐานที่ 3	ผู้รับผิดชอบ	ดร.ผ่องศรี เวสราวัช คุณพิมพ์ภรณ์ เดชวิจารณ์กิจ คุณกิตติพร วัฒนพานิช
มาตรฐานที่ 4	ผู้รับผิดชอบ	ดร.ผ่องศรี เวสราวัช คุณพิมพ์ภรณ์ เดชวิจารณ์กิจ คุณกิตติพร วัฒนพานิช
มาตรฐานที่ 5	ผู้รับผิดชอบ	คุณปราณี คงสาคร คุณสิริพร จักรวาลพิทักษ์
มาตรฐานที่ 6	ผู้รับผิดชอบ	ผศ.ดร.ดวงรัชนี นันทวิสารกุล ผศ.ดร.ปกรณ์ แก้วตระกูลพงษ์
มาตรฐานที่ 7	ผู้รับผิดชอบ	รศ.ดร.จรัสดาว อินทรทัศน์ คุณสุดเขต แจ้งกระจ่าง

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในร่วมกันศึกษารายงานการประเมินตนเองเพื่อพิจารณาความครบถ้วนของรายงานและความถูกต้องของการให้ค่าน้ำหนักในแต่ละมาตรฐานของรายงานการประเมินตนเอง

3. ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในมอบหมายให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในกลับไปศึกษารายงานการประเมินตนเองในส่วนที่คณะกรรมการแต่ละท่านรับผิดชอบ

4. ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในนัดหมายการลงพื้นที่ตรวจประเมินคณะ

---

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในของคณะ

มาตรฐานที่ประเมิน	คะแนนที่ได้		ค่าเฉลี่ย/ร้อยละ
	ตัวชี้วัดคุณภาพ ตามเกณฑ์ (Red Zone)	ตัวชี้วัดคุณภาพ ตามเกณฑ์ (Green Zone)	
มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต	3.50	3.33	3.46
มาตรฐานที่ 2 ด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	4.68	2.00	3.92
มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ	5.00	-	5.00
มาตรฐานที่ 4 ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	4.70	-	4.70
มาตรฐานที่ 5 ด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร	3.76	5.00	4.29
มาตรฐานที่ 6 ด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน	3.60	3.40	3.55
มาตรฐานที่ 7 ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	3.75	-	3.75
รวม	4.16	3.55	
ระดับคะแนน / มาตรฐาน	4.03		ดี

## สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในรายมาตรฐานและรายตัวบ่งชี้

ชื่อมาตรฐานและตัวบ่งชี้	น้ำหนัก	ผลการประเมินตนเองของคณะ	ผลการประเมินของคณะกรรมการประเมิน	หมายเหตุ
มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต	78	3.36	3.46	
KPI (Red Zone) 9 ตัวบ่งชี้	60	3.17	3.50	
ตัวบ่งชี้ 1.1	10	50.00	50.00	
การกำหนดปรัชญาหรือปณิธาน ตลอดจน มีกระบวนการพัฒนาหลักสูตร แผนดำเนินงานและมีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จ ของการดำเนินงานตามแผนให้ครบทุกภารกิจ (สกอ.)				
ตัวบ่งชี้ 1.2	10	50.00	50.00	
ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ ของการปฏิบัติงานที่กำหนด (สกอ.)				
ตัวบ่งชี้ 1.3	10	10.00	30.00	
จำนวนนักศึกษาปัจจุบัน ที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องด้านวิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรมหรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตในระดับชาติ หรือระดับนานาชาติ ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา (สมศ.)				
ตัวบ่งชี้ 1.4	10	50.00	50.00	
ร้อยละของบทความจากวิทยานิพนธ์ปริญญาโทที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาโททั้งหมด (สมศ.)				
ตัวบ่งชี้ 1.5	10	0.00	0.00	
จำนวนวิทยานิพนธ์และผลงานวิชาการของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลในระดับชาติหรือระดับนานาชาติภายในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา (สมศ.)				
ตัวบ่งชี้ 1.6	10	30.00	30.00	
จำนวนศิษย์เก่าที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณ ยกย่องในด้านวิชาการวิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรมหรือรางวัลทางวิชาการหรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา (สมศ.)				
ตัวบ่งชี้ 1.7	10	0.00	0.00	
จำนวนศิษย์เก่าที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณ ยกย่องในด้านวิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรมหรือรางวัลทางวิชาการหรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา (สมศ.)				
ตัวบ่งชี้ 1.8	10	0.00	0.00	
จำนวนศิษย์เก่าที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณ ยกย่องในด้านวิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรมหรือรางวัลทางวิชาการหรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา (สมศ.)				
รวม	50	190.00	230.00	

ชื่อมาตรฐานและตัวบ่งชี้		น้ำหนัก	ผลการประเมินตนเองของคณะ	ผลการประเมินของคณะกรรมการประเมิน	หมายเหตุ
มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต		78	3.36	3.46	
KPI (Green Zone) 7 ตัวบ่งชี้		18	4.00	3.33	
ตัวบ่งชี้ 1.10	ร้อยละของบัณฑิต มหาบัณฑิต และคุณวุฒิปบัณฑิตที่ได้รับเงินเดือนเป็นไปตามเกณฑ์ (สมศ.)	6	30.00	30.00	
ตัวบ่งชี้ 1.11	ร้อยละของบัณฑิตที่ประกอบอาชีพที่ตรงกับคุณวุฒิบัณฑิตที่ได้รับเงินเดือนตามที่กำหนดในบัญชีเงินเดือนของข้าราชการ (สมศ.)				
ตัวบ่งชี้ 1.12	ร้อยละของบัณฑิตที่ประกอบอาชีพที่ตรงกับคุณวุฒิบัณฑิตตามเกณฑ์ (Ranking IQAs)				
ตัวบ่งชี้ 1.13	ร้อยละของมหาบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาตามกำหนดเวลา (Ranking ,TQA)	6	30.00	24.00	
ตัวบ่งชี้ 1.14	ร้อยละของบัณฑิตที่ประกอบอาชีพที่ตรงกับคุณวุฒิบัณฑิตที่ได้รับเงินเดือนตามที่กำหนดในบัญชีเงินเดือนของข้าราชการ (Ranking IQAs)				
ตัวบ่งชี้ 1.15	สัดส่วนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่รับเข้าศึกษาต่อจำนวนผู้สมัครสอบคัดเลือก (Ranking)	6	12.00	6.00	
ตัวบ่งชี้ 1.16	ร้อยละของบัณฑิตที่ประกอบอาชีพที่ตรงกับคุณวุฒิบัณฑิตที่ได้รับเงินเดือนตามที่กำหนดในบัญชีเงินเดือนของข้าราชการ (Ranking IQAs)				
รวม		18	4.00	3.33	

## สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในรายมาตรฐานและรายตัวบ่งชี้

ชื่อมาตรฐานและตัวบ่งชี้		น้ำหนัก	ผลการประเมินตนเองของคณะ	ผลการประเมินของคณะกรรมการประเมิน	หมายเหตุ
มาตรฐานที่ 2 ด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์		84	4.29	3.92	
KPI (Red Zone) 7 ตัวบ่งชี้		60	5.00	4.68	
ตัวบ่งชี้ 2.1	มีการพัฒนาระบบและกลไกในการสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ (สกอ.)	10	50.00	40.00	
ตัวบ่งชี้ 2.2	มีระบบบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ (สกอ.)	9	45.00	36.00	
ตัวบ่งชี้ 2.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายนอกคณะต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย (สมศ.)	9	45.00	45.00	
ตัวบ่งชี้ 2.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ภายในคณะต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย (สมศ.)	8	40.00	40.00	
ตัวบ่งชี้ 2.5	ร้อยละของอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่ได้รับทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ภายนอกคณะต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย (สมศ.)	8	40.00	40.00	
ตัวบ่งชี้ 2.6	ร้อยละของอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่ได้รับทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ภายในคณะต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยทั้งหมด (สมศ.)	8	40.00	40.00	
ตัวบ่งชี้ 2.7	ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย (สมศ.)	8	40.00	40.00	
รวม		60	300.00	254.00	

ชื่อมาตรฐานและตัวบ่งชี้		น้ำหนัก	ผลการประเมินตนเองของคณะ	ผลการประเมินของคณะกรรมการประเมิน	หมายเหตุ
มาตรฐานที่ 2 ด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์		84	4.29	3.92	
KPI (Green Zone) 7 ตัวบ่งชี้		24	2.50	2.00	
ตัวบ่งชี้ 2.8	จำนวนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรืออนุสิทธิบัตรในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา (สมศ.)	6	0.00	0.00	
ตัวบ่งชี้ 2.9	ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำและนักวิจัยทั้งหมด (สกอ.)	6	0.00	0.00	
ตัวบ่งชี้ 2.10	ร้อยละของโครงการวิจัยต่อบุคลากรเพื่อการวิจัย (มจร.)	6	30.00	24.00	
ตัวบ่งชี้ 2.11	ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรืออนุสิทธิบัตรในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา (สมศ.)				
ตัวบ่งชี้ 2.12	ร้อยละของจำนวนโครงการวิจัยที่เกิดจากร่วมมือระหว่างคณะกับองค์กรภายนอกต่อจำนวนโครงการวิจัยทั้งหมด (มจร.)	6	30.00	24.00	
ตัวบ่งชี้ 2.13	ร้อยละของงานวิจัยที่มีค่าอยู่ในฐานข้อมูล ISI Web of Science และ Scopus และมีการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ (มจร.)				
ตัวบ่งชี้ 2.14	ร้อยละของงานวิจัยที่มีค่าอยู่ในฐานข้อมูล ISI Web of Science และ Scopus และมีการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ (Ranking)				
รวม		24	2.50	2.00	

## สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในรายมาตรฐานและรายตัวบ่งชี้

ชื่อมาตรฐานและตัวบ่งชี้		น้ำหนัก	ผลการประเมินตนเองของคณะ	ผลการประเมินของคณะกรรมการประเมิน	หมายเหตุ
มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ		60	5.00	5.00	
KPI (Red Zone) 8 ตัวบ่งชี้		60	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ 3.1	มีระบบและกลไกในการบริการทางวิชาการแก่สังคมตามเป้าหมายของคณะ (สกอ.)	10	50.00	50.00	
ตัวบ่งชี้ 3.2	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมเป็นที่ปรึกษาเป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบันเป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพ ในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำทั้งหมด (สกอ.)	8	40.00	40.00	
ตัวบ่งชี้ 3.3	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ (สกอ.)	7	35.00	35.00	
ตัวบ่งชี้ 3.4	ร้อยละของกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการ พัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (สมศ.)	7	35.00	35.00	
ตัวบ่งชี้ 3.5	ค่าใช้จ่ายและมูลค่าของคณะในการบริการวิชาการและวิชาชีพเพื่อสังคมต่ออาจารย์ประจำ (สมศ.)	7	35.00	35.00	
ตัวบ่งชี้ 3.6	รายรับของคณะในการให้บริการวิชาการและวิชาชีพในนามคณะต่ออาจารย์ประจำ (สมศ.)	7	35.00	35.00	
ตัวบ่งชี้ 3.7	มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน และการวิจัย (สมศ.)	7	35.00	35.00	
ตัวบ่งชี้ 3.8	จำนวนกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพแก่ชุมชนซึ่งคณะมีความร่วมมือกับองค์กรภายนอก (มจธ.)	7	35.00	35.00	
รวม		60	300.00	300.00	

## สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในรายมาตรฐานและรายตัวบ่งชี้

ชื่อมาตรฐานและตัวบ่งชี้		น้ำหนัก	ผลการประเมิน ตนเองของคณะ	ผลการประเมินของ คณะกรรมการประเมิน	หมายเหตุ
มาตรฐานที่ 4 ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม		23	5.00	4.70	
KPI (Red Zone) 3 ตัวบ่งชี้		23	5.00	4.70	
ตัวบ่งชี้ 4.1	มีระบบกลไกในการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (สกอ.)	9	45.00	45.00	
ตัวบ่งชี้ 4.2	ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปและ วัฒนธรรมต่อจำนวนโครงการ/กิจกรรมทั้งหมด (คกก.ยกเว้น)	7	35.00	28.00	
ตัวบ่งชี้ 4.3	ร้อยละของค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้การอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปและ วัฒนธรรมต้องบดำเนินการ (สมศ.)	7	35.00	35.00	
รวม		23	135.00	103.90	

## สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในรายมาตรฐานและรายตัวบ่งชี้

ชื่อมาตรฐานและตัวบ่งชี้		น้ำหนัก	ผลการประเมินตนเองของคณะ	ผลการประเมินของคณะกรรมการประเมิน	หมายเหตุ
มาตรฐานที่ 5 ด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร		70	4.69	4.29	
KPI (Red Zone) 7 ตัวบ่งชี้		40	4.45	3.76	
ตัวบ่งชี้ 5.1	การกำหนดนโยบาย แผนงาน และระดับความสำเร็จของการพัฒนาคณะตามยุทธศาสตร์ชาติ (สมศ.)	7	35.00	35.00	
ตัวบ่งชี้ 5.2	คณะกรรมการประจำคณะและผู้บริหารมีแผนการขับเคลื่อนพันธกิจที่สามารถสะท้อนถึงนโยบาย และนำไปสู่เป้าหมายของการบริหารจัดการที่ดี มีการบริหารแบบมีส่วนร่วมเน้นการกระจายอำนาจ โปร่งใส และตรวจสอบได้ รวมทั้งสามารถผลักดันให้คณะสามารถแข่งขันได้ในระดับสากล (สมศ.)	5.5	27.50	11.00	
ตัวบ่งชี้ 5.3	ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน (สกอ.)	5.5	27.50	27.50	
ตัวบ่งชี้ 5.4	มีระบบและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนา และธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ (สกอ.)	5.5	27.50	16.50	
ตัวบ่งชี้ 5.5	ศักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหารการเรียนการสอน และการวิจัย (สมศ.)	5.5	27.50	27.50	
ตัวบ่งชี้ 5.6	ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัดและเป้าหมายของระดับคณะสู่ระดับบุคคล (สกอ.)	5.5	27.50	27.50	
ตัวบ่งชี้ 5.7	การพัฒนาคณะสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ (สมศ.)	5.5	5.50	5.50	
รวม		40	178.00	150.00	

ชื่อมาตรฐานและตัวบ่งชี้		น้ำหนัก	ผลการประเมินตนเองของคณะ	ผลการประเมินของคณะกรรมการประเมิน	หมายเหตุ
KPI (Green Zone) 15 ตัวบ่งชี้		30	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ 5.8	การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกคณะร่วมกัน (สมศ.)	5	25.00	25.00	
ตัวบ่งชี้ 5.9	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคลากรภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาคณะ (สกอ.)	5	25.00	25.00	
ตัวบ่งชี้ 5.10	ระดับความสำเร็จของนิเทศน์ประเมินผลตามตัวบ่งชี้ที่ 5.8 และ 5.9 (สมศ.)				
ตัวบ่งชี้ 5.11	มีระบบและกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบ การเงินและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ (สกอ.)	5	25.00	25.00	
ตัวบ่งชี้ 5.12	งบประมาณสำหรับการพัฒนาอาจารย์ประจำทั้งในและต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำทั้งหมด (สมศ.)	5	25.00	25.00	
ตัวบ่งชี้ 5.13	มีระบบและกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบ การเงินและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ (สกอ.)				
ตัวบ่งชี้ 5.14	มีระบบและกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบ การเงินและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ (สกอ.)				
ตัวบ่งชี้ 5.15	ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพทั้งในและต่างประเทศต่อบุคลากรประจำสายสนับสนุนทั้งหมด (สมศ.)	25	25.00	25.00	
ตัวบ่งชี้ 5.16	ระดับความสำเร็จของนิเทศน์ประเมินผลตามตัวบ่งชี้ที่ 5.15 (สมศ.)				
ตัวบ่งชี้ 5.17	ระดับความสำเร็จของนิเทศน์ประเมินผลตามตัวบ่งชี้ที่ 5.16 (สมศ.)				
ตัวบ่งชี้ 5.18	ระดับความสำเร็จของนิเทศน์ประเมินผลตามตัวบ่งชี้ที่ 5.17 (สมศ.)				
ตัวบ่งชี้ 5.19	ระดับความสำเร็จของนิเทศน์ประเมินผลตามตัวบ่งชี้ที่ 5.18 (สมศ.)				

ชื่อมาตรฐานและตัวบ่งชี้		น้ำหนัก	ผลการประเมินตนเองของคณะ	ผลการประเมินของคณะกรรมการประเมิน	หมายเหตุ
<b>KPI (Green Zone) 15 ตัวบ่งชี้</b>					
ตัวบ่งชี้ 5.20	มีกระบวนการพัฒนาบุคลากรประจำคณะภายหลังจากได้รับผลการประเมินการปฏิบัติงาน (TQA)	25	25.00	25.00	
ตัวบ่งชี้ 5.21	คณะได้ส่งบุคลากรไปอบรมสัมมนาและประชุมวิชาการ โดยส่งใบปฏิบัติงาน (ใบส่งงาน)				
ตัวบ่งชี้ 5.22	คณะได้ส่งบุคลากรไปอบรมสัมมนาและประชุมวิชาการ (ใบส่งงาน)				
<b>รวม</b>		50	50.00	50.00	

## สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในรายมาตรฐานและรายตัวบ่งชี้

ชื่อมาตรฐานและตัวบ่งชี้		น้ำหนัก	ผลการประเมินตนเองของคณะ	ผลการประเมินของคณะกรรมการประเมิน	หมายเหตุ
มาตรฐานที่ 6 ด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน		55	4.25	3.55	
KPI (Red Zone) 9 ตัวบ่งชี้		40	4.20	3.60	
ตัวบ่งชี้ 6.1	การกำหนดนโยบาย แผนงาน และระดับความสำเร็จในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (สมศ.)	8	40.00	40.00	
ตัวบ่งชี้ 6.2	มีระบบและกลไกในการพัฒนาและบริหารหลักสูตร (สกอ.)	4	20.00	8.00	
ตัวบ่งชี้ 6.3	ร้อยละของอาจารย์ประจำซึ่งมีคุณสมบัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ทำหน้าที่อาจารย์ ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ (สกอ.)	4	20.00	20.00	
ตัวบ่งชี้ 6.4	จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (สมศ.)	4	4.00	4.00	
ตัวบ่งชี้ 6.5	สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (สกอ.)	4	4.00	4.00	
ตัวบ่งชี้ 6.6	มีกระบวนการส่งเสริมและวัดความสำเร็จของการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพของคณาจารย์ (สกอ.)	4	20.00	8.00	
ตัวบ่งชี้ 6.7	มีระบบและกลไกสนับสนุนให้อาจารย์ประจำทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน (สกอ.)	4	20	20.00	
ตัวบ่งชี้ 6.8	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อรูปแบบการจัดการศึกษาของคณะ (TQA)	4	20	20.00	
ตัวบ่งชี้ 6.9	ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการพัฒนานักศึกษาที่มีนักศึกษาเข้าร่วมโครงการไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ตามแผนของกิจกรรมหรือโครงการที่ได้กำหนดไว้ (คกก.ยกเว้น)	4	20	20.00	
รวม		40	168.00	142.00	

ชื่อมาตรฐานและตัวบ่งชี้	น้ำหนัก	ผลการประเมินตนเองของคณะ	ผลการประเมินของคณะกรรมการประเมิน	หมายเหตุ	
มาตรฐานที่ 6 ด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน	55	4.25	3.55		
KPI (Green Zone) 8 ตัวบ่งชี้	15	4.40	3.40		
ตัวบ่งชี้ 6.10	มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอนซึ่งบุคคล องค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม (สกอ.)	3	15.00	9.00	
ตัวบ่งชี้ 6.11	สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก หรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ (สกอ.)	3	15.00	15.00	
ตัวบ่งชี้ 6.12	ร้อยละของหลักสูตรที่ได้รับการปรับปรุงอย่างน้อย 1 ครั้ง (สกอ.)				
ตัวบ่งชี้ 6.13	ระดับความสำเร็จของกระบวนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา (มจช.)	3	15.00	6.00	
ตัวบ่งชี้ 6.14	ร้อยละของจำนวนอาจารย์ชาวต่างชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด (Ranking)	3	15.00	15.00	
ตัวบ่งชี้ 6.15	จำนวนอาจารย์ประจำต่อจำนวนหลักสูตรทั้งหมด (Ranking)	3	6.00	6.00	
ตัวบ่งชี้ 6.16	ร้อยละของจำนวนนิสิตที่ศึกษาต่อทั้งในระดับอนุปริญญาตรีและปริญญาตรี				
ตัวบ่งชี้ 6.17	จำนวนนิสิตโอนเรียนต่อจากวิทยาลัยอื่นมาศึกษาต่อในระดับอนุปริญญาตรีและปริญญาตรี				
รวม	15	66.00	39.00		

## บทที่ 4 ผลการศึกษา

ผลการศึกษาการตัดสินใจเลือกซื้อปุ๋ยอินทรีย์ บริษัท ปุ๋ยอินทรีย์ (กรุงเทพฯ) จำกัด จากการเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ผลจากแบบจำลองทางด้าน QFD (Quality Function Deployment) ดังแสดงในบทที่ 3 สามารถทำให้ทราบถึงกระบวนการตัดสินใจเลือกซื้อปุ๋ยอินทรีย์ ทางบริษัท ปุ๋ยอินทรีย์ (กรุงเทพฯ) จำกัด จะนำไปปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการผลิตให้ตรงตามความต้องการของลูกค้าจึงสรุปผลศึกษานี้ได้ดังนี้

### 4.1 ความต้องการของลูกค้าและน้ำหนักความสำคัญ

ผลจากข้อมูลทุกข้อมู การศึกษากระบวนการตัดสินใจซื้อปุ๋ยอินทรีย์ กรณีศึกษา บริษัท ปุ๋ยอินทรีย์ (กรุงเทพฯ) จำกัด สามารถสรุปออกมาเป็นตาราง และคำนวณน้ำหนักความสำคัญได้ดังตารางที่ 7 ต่อไปนี้

ตารางที่ 7 แสดงข้อมูลจากการศึกษากระบวนการตัดสินใจซื้อปุ๋ยอินทรีย์ กรณีศึกษา บริษัท ปุ๋ยอินทรีย์ (กรุงเทพฯ) จำกัด

กระบวนการตัดสินใจซื้อ	คะแนนระดับความสำคัญ					คะแนนรวม	น้ำหนักความสำคัญ	น้ำหนักความสำคัญเฉลี่ย
	5	4	3	2	1			
ผลิตภัณฑ์ของบริษัทปุ๋ยอินทรีย์ (กรุงเทพฯ) จำกัด								
1. คุณภาพของผลิตภัณฑ์ที่เกษตรกรได้รับจากการซื้อ	162	102	51			1,371	0.87	0.81
2. ปริมาณผลิตภัณฑ์เมื่อเทียบกับราคา	184	130	1			1,443	0.92	

ตารางที่ 7 (ต่อ) แสดงข้อมูลจากการศึกษากระบวนการตัดสินใจซื้อปุ๋ยอินทรีย์ ภูมิศึกษา บริษัท ปุ๋ยอินทรีย์ (กรุงเทพฯ) จำกัด

กระบวนการตัดสินใจซื้อ	คะแนนระดับความสำคัญ					คะแนนรวม	น้ำหนักความสำคัญ	น้ำหนักความสำคัญเฉลี่ย
	5	4	3	2	1			
ผลิตภัณฑ์ของบริษัทปุ๋ยอินทรีย์ (กรุงเทพฯ) จำกัด								
3. ผลผลิตที่ได้รับจากการทดลองใช้สินค้า	99	183	30	3		1,323	0.84	
4. รูปลักษณ์ภายนอกของผลิตภัณฑ์	15	87	103	105	5	947	0.60	
ราคาสินค้าของบริษัท ปุ๋ยอินทรีย์ (กรุงเทพฯ) จำกัด								
5. ราคาขายเหมาะสมกับปริมาณสินค้า	125	96	94			1,291	0.82	
6. ราคาขายเมื่อเทียบกับคู่แข่งรายอื่น	252	60	3			1,509	0.96	0.86
7. กิริยามารยาทของตัวแทนฝ่ายขาย	96	113	106			1,250	0.79	
ความสะดวกในการซื้อสินค้าและบริการ								
8. การเดินทางในการเข้ามาเลือกซื้อผลิตภัณฑ์	13	184	114	4		1,151	0.73	0.82
9. ความสะดวกในการติดต่อกับบริษัท หรือตัวแทนขาย	187	120	8			1,439	0.91	

ตารางที่ 7 (ต่อ) แสดงข้อมูลจากการศึกษากระบวนการตัดสินใจซื้อปุ๋ยอินทรีย์ ภูมิศึกษา บริษัท ปุ๋ยอินทรีย์ (กรุงเทพฯ) จำกัด

กระบวนการตัดสินใจซื้อ	คะแนนระดับความสำคัญ					คะแนนรวม	น้ำหนักความสำคัญ	น้ำหนักความสำคัญเฉลี่ย
	5	4	3	2	1			
<b>การจัดส่งสินค้า</b>								
10. ความรวดเร็วในการจัดส่งสินค้า	93	209	13			1,340	0.85	0.86
11. การจัดส่งสินค้าถูกต้องตามความต้องการของลูกค้า	153	159	3			1,410	0.90	
12. คุณภาพของสินค้าในการจัดส่ง	117	128	68	2		1,305	0.83	
<b>การส่งเสริมการขาย</b>								
13. โปรโมชันต่างๆ ของบริษัท ปุ๋ยอินทรีย์ (กรุงเทพฯ) จำกัด	18	106	164	27		1,060	0.67	0.74
14. ป้ายโฆษณาหรือสื่อต่างๆ ในการแนะนำผลิตภัณฑ์ที่มีปริมาณเพียงพอ	26	95	130	64		1,028	0.65	
15. การแนะนำสินค้าผ่านการสาธิตและแปลงทดลอง	84	144	87			1,257	0.80	
16. การเข้าร่วมการประชุมต่างๆ ของทางกลุ่มลูกค้า	92	196	26	1		1,324	0.84	
<b>ชื่อเสียงของบริษัท</b>								
17. ชื่อเสียงในด้านการให้บริการของบริษัท	13	254	48			1,225	0.78	0.85
18. ชื่อเสียงในด้านคุณภาพสินค้าของบริษัท	191	121	3			1,448	0.92	

จะเห็นว่าแต่ละปัจจัยมีน้ำหนักความสำคัญเกินครึ่งหนึ่ง หมายความว่า กลุ่มตัวอย่างให้ความสำคัญกับทุกปัจจัย แต่ปัจจัยที่ให้ความสำคัญมากที่สุด คือ ราคาสินค้าของบริษัท ฟูอินทรีย์ (กรุงเทพฯ) จำกัด และการจัดส่งสินค้า ซึ่งมีน้ำหนักความสำคัญถึง 0.86

หากพิจารณาถึงน้ำหนักความสำคัญเฉลี่ย จะเห็นได้ว่า สามารถเรียงกลุ่มของปัจจัยตามลำดับน้ำหนักความสำคัญเฉลี่ยได้ ดังนี้ ราคาสินค้าของบริษัท ฟูอินทรีย์ (กรุงเทพฯ) จำกัด, การจัดส่งสินค้า, ชื่อเสียงของบริษัท, ความสะดวกในการซื้อสินค้าและบริการ, ผลิตภัณ์ท์ของบริษัท ฟูอินทรีย์ (กรุงเทพฯ) จำกัด และการส่งเสริมการขายโดยนำการเรียงลำดับของปัจจัยต่างๆ และ น้ำหนักความสำคัญใส่ใน HOQ ที่ Customer Requirement และ Prioritize Customer Requirements ตามลำดับได้ดังภาพที่ 3

Average Customer Importance	Customer Importance		
	Customer Requirement		
0.86	ราคาสินค้าของบริษัท ฟูอินทรีย์ (กรุงเทพฯ) จำกัด	ราคาขายเหมาะสมกับปริมาณสินค้า	0.82
		ราคาขายเมื่อเทียบกับคู่แข่งรายอื่น	0.96
		กิริยามารยาทของตัวแทนฝ่ายขาย	0.79
0.86	การจัดส่งสินค้า	ความรวดเร็วในการจัดส่งสินค้า	0.85
		การจัดส่งสินค้าถูกต้องตามความต้องการของลูกค้า	0.90
		คุณภาพของสินค้าในการจัดส่ง	0.83
0.85	ชื่อเสียงของบริษัท	ชื่อเสียงในด้านการให้บริการของบริษัท	0.78
		ชื่อเสียงในด้านคุณภาพสินค้าของบริษัท	0.92

ภาพที่ 3 Customer Requirements และ Prioritize Customer Requirements ใน HOQ

## บทที่ 4 ผลการศึกษา

ผลการศึกษาการตัดสินใจเลือกซื้อปุ๋ยอินทรีย์ บริษัท ปุ๋ยอินทรีย์ (กรุงเทพฯ) จำกัด จากการเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ผลจากแบบจำลองทางด้าน QFD (Quality Function Deployment) ดังแสดงในบทที่ 3 สามารถทำให้ทราบถึงกระบวนการตัดสินใจเลือกซื้อปุ๋ยอินทรีย์ ทางบริษัท ปุ๋ยอินทรีย์ (กรุงเทพฯ) จำกัด จะนำไปปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการผลิตให้ตรงตามความต้องการของลูกค้าจึงสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

### 4.1 ความต้องการของลูกค้าและน้ำหนักความสำคัญ

ผลจากข้อมูลทุกขงุมิ การศึกษากระบวนการตัดสินใจซื้อปุ๋ยอินทรีย์ กรณีศึกษา บริษัท ปุ๋ยอินทรีย์ (กรุงเทพฯ) จำกัด สามารถสรุปออกมาเป็นตาราง และกำหนดน้ำหนักความสำคัญได้ดังตารางที่ 7 ต่อไปนี้

ตารางที่ 7 แสดงข้อมูลจากการศึกษากระบวนการตัดสินใจซื้อปุ๋ยอินทรีย์ กรณีศึกษา บริษัท ปุ๋ยอินทรีย์ (กรุงเทพฯ) จำกัด

กระบวนการตัดสินใจซื้อ	คะแนนระดับความสำคัญ					คะแนนรวม	น้ำหนักความสำคัญ	น้ำหนักความสำคัญเฉลี่ย
	5	4	3	2	1			
ผลิตภัณฑ์ของบริษัทปุ๋ยอินทรีย์ (กรุงเทพฯ) จำกัด								
1. คุณภาพของผลิตภัณฑ์ที่เกษตรกรได้รับจากการซื้อ	162	102	51			1,371	0.87	0.81
2. ปริมาณผลิตภัณฑ์เมื่อเทียบกับราคา	184	130	1			1,443	0.92	